

12. számú J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Pilisszántó Község Önkormányzat Képviselő-testületének 2013. június 18-án megtartott nyílt üléséről.

Ülés helye: Pilisszántó Község Tanácsterme

Jelen vannak: Csicsmanczai Tamásné polgármester, Kormos Margit alpolgármester, Bakonyi Zsolt, Jánszky István, Kosztolánszky Zoltán, Motika Teréz önkormányzati képviselők, összesen: 6 fő.

Távollétét jelezte: Fekete Gyula

Tanácskozási joggal megjelent: Garamvölgyiné dr. Dinnyés Viktória jegyző

Jegyzőkönyvvezető: Licsik Éva Tímea igazgatási előadó

Meghívottak: Szondiné Sárfy Zsuzsanna a Pilisvörösvári Járási Hivatal vezetője
Tímár György és Kutala Kornélia a Telenor képviselői

Csicsmanczai Tamásné polgármester: Köszöntötte a megjelenteket. Megállapította, hogy a Képviselő-testület 6 fővel határozatképes. Szavazásra tette fel a napirendi pontok elfogadását.

A Képviselő-testület a napirendet a jelenlévő képviselők (6fő) 6 igen (egyhangú) szavazatával elfogadta.

1. Napirend: Telenor Magyarország Zrt. kérelme

Előadó: Csicsmanczai Tamásné polgármester

2. Napirend: Zarándokút Önkormányzati Társulási megállapodás módosítása

Előadó: Csicsmanczai Tamásné polgármester

3. Napirend: Megyei Értéktár Bizottság nemzeti értékek meghatározása

Előadó: Csicsmanczai Tamásné polgármester

4. Napirend: Pilisvörösvár és környéke Szociális Intézményfenntartó Társulási megállapodás módosítása

Előadó: Csicsmanczai Tamásné polgármester

5. Napirend: Egyebek

Előadó: Csicsmanczai Tamásné polgármester

Csicsmanczai Tamásné: Köszöntöm vendégünket Szondiné Sárfy Zsuzsannát a Pilisvörösvári Járási Hivatal vezetőjét és az első napirendi pont előtt, megkérem mutatkozzon be a képviselő-testületnek.

Szondiné Sárfy Zsuzsanna: Üdvözlök mindenkit Szondiné Sárfy Zsuzsa vagyok Telkiben lakom van két gyermekem 6 és 3 évesek. Január 1-től a Pilisvörösvári Járási Hivatal

vezetőjeként dolgozom. Úgy érzem az eltelt fél év alatt sikeresen vettük ez akadályokat ez köszönhető az önkormányzatoknak is. Kis járásról beszélhetünk, ide tartozik szakigazgatási szervként a járási gyámhivatal, ezen kívül a törzshivatalban működik a hatósági osztály és az okmányiroda. Az év végére az okmányirodák ki fognak alakulni a kormányablakok, amit a KIM és a KIH együttesen delegálja, mindent velük kell egyeztetni. Az egységesség és ügyfélbarát szempontból felterjesztettük a kérelmünket, hogy a jelenleg már működő járási hivatal az épület emeletére költözzön és az alsó szinten kialakítható legyen a kormányablak, mivel a jelenlegi okmányiroda helye nem túl ügyfélbarát egy kormányablak kialakítása. A probléma az, hogy a Fő u. 66-ban jelenleg a tetőtér még nincs kész. A kormányhivatalnak nincs erre kerete a KIH és a KIM pedig egyenlőre tartózkodik és arra kérte a járást, hogy a székhely önkormányzatával egyeztessen az anyagi lehetőségekről, aki viszont a települések önkormányzatától várna segítséget. Egyik önkormányzat sem rajong ezért az ötletért, ezt jeleztük a KIH felé és reménykedünk, hogy ebből lesz valami, ha nem akkor marad a jelenlegi okmányiroda épülete. Ha sikerül a tervünk, akkor nem lesz az ügyfélfogadásban fennakadás, ha nem akkor a jelenlegi épület felújítása alatt biztosan lesz majd szünet, de minden önkormányzatot értesíteni fogunk erről. Röviden ennyit szerettem volna elmondani van-e valakinek ezzel kapcsolatban kérdése?

Garamvölgyiné dr. Dinnyés Viktória: Annyit szeretnék hozzáfűzni, hogy nagyon jó a kapcsolat a járási hivatalban dolgozó kollégákkal. Igyekszünk segíteni az ügyfeleknek telefonszámot tudunk adni esetleg időpontot egyeztetünk ha szükséges.

Szondiné Sárfy Zsuzsanna: Minden nap 8-20 óráig van ügyfélfogadás minden ügyfél meg tudja találni a neki legjobb időpontot. Ha nincs senkinek a járással kapcsolatos kérdése, akkor elmennék.

1. Napirend: Telenor Magyarország Zrt. kérelme

Előadó: Csicsmanczai Tamásné polgármester

Csicsmanczai Tamásné: Megkérem a Telenor képviselőjét, mondja el kérelmét.

Tímár György: Azért kerestük meg Önöket, mert a Telenor szeretne javítani a lefedettségén. Már több éve építi a hálózatát az állammal kötött koncessziós szerződés alapján. A mai világban már elengedhetetlen a mobil telefon illetve már egyre inkább a mobil internet használata. Ezzel kapcsolatban a hálózatot tervező kollégák Pilisszántó területére elég nagy foltot diagnosztizáltak, nagyon rossz a lefedettség. Szeretnénk és egy olyan bázisállomást létrehozni, hogy ez a probléma és az egész település lefedettsége megoldódjon. Azért keressük a megoldást, hogy ügyfeleink a megvásárolt szolgáltatást teljes mértékben és a legjobb minőségben használhassák. Már többször kerestük meg az önkormányzatot ezzel kapcsolatosan, amit a testület elvetett, először az iskola kéménye másodszor a Pázsit részen található kék ház melletti rész vetődött fel kollégáink részéről, hogy erre a célra megfeleljen. Két féle lehetőség adódik egy bázisállomás létrehozásánál az egyik egy rácsos a másik monopol szerkezetű megoldás. Jelen esetben egy 20-25 méter magas antenna állomással tudnánk a település teljes lefedettségét biztosítani, ami úgy néz ki mint egy villanyoszlop a tetejére kerülnek a GSM antennák az építmény lábához pedig egy kiszolgáló egység, ami kb. egy 120 l-es hűtőszekrény méreteihez hasonló. Felvettük a kapcsolatot a többi szolgáltatóval

és Pilisszántó esetében ott is hasonlóak a problémák és ez minden szolgáltató problémáját megoldaná. Az ország több településén a templom épület tetejére kerülnek ezek az antennák, de sajnos a mérések szerint ez jelen esetben nem megfelelő. Polgármester asszonnyal beszéltünk, hogy találjunk valamiféle kompromisszumos megoldást erre a problémára.

Csicsmanczai Tamásné: Helyesbítenék. Előzetesen, amikor beszéltünk erről Önnel én elmeséltem, hogy már volt itt hasonló kezdeményezés, ami nagy lakossági ellenállásba ütközött. Bizonyítható vagy nem, de az általános vélekedés az, hogy ennek van egy káros egészségügyi hatása. Az iskolában és mellette az óvodában is egész nap gyerekek tartózkodnak ezért ez nem egy jó ötlet. A második lehetőségként a kék háznál egy 20-25 méteres építmény nem túl szép látvány. Ön egyeztetést szeretett volna, de mivel ez a döntés nem egyedül rám tartozik azért javasoltam, hogy ezen az ülésen a testület meghallgassa Önt, támogatja-e a kérelmét és ha igen akkor milyen lehetőségek adódnak.

Tímár György: Általában ragaszkodunk ahhoz ha egy adott településen van olyan önkormányzati terület, ami alkalmas akkor az önkormányzattal kötünk bérleti szerződést hiszen ez egy hosszú távú befektetés. Polgármester asszony valóban tájékoztatott előzetesen, hogy településképileg nem illene bele egy ekkora torony. Ezt úgy kell elképzelni, kb kétszer magasabb mint egy villanyoszlop építési engedély köteles és igyekszünk igazodni ahhoz, hogy esetleg szürken stimmeljen, zöld esetleg szürke. Sajnos a lakott résztől nem rakhatjuk nagyon messzire hiszen akkor nem tudjuk megfelelően biztosítani a szolgáltatást.

Jánszky István: A régi mészegető kemence esetleg nem jöhet szóba?

Bakonyi Zsolt: Azt a részt esetleg megnézték már ott van egy kémény is.

Tímár György: Üzemen kívüli kémény kell hogy legyen. Működő kéményt a jogszabály nem engedélyez ilyen célra.

Bakonyi Zsolt: Üzemen kívül van.

Kosztolánszky Zoltán: Az állagát nem tudni, hogy milyen.

Tímár György: Az nem lenne probléma, mert egy statikus megvizsgálja és felújítja cég, ha szükséges.

Kutala Kornélia: Előzetesen már szó volt róla, hogy már más szolgáltató is megkereste az önkormányzatot, ha mi igénybe vesszük a kéményt és akár fel is újítjuk attól a többi szolgáltató ugyanúgy bombázni fogja a falut, hogy a saját szolgáltatásait biztosítani tudja. A kémény a falu szempontjából nem jelent végleges megoldást. Talán jobb lenne egy épített mobiltorony, amire minden szolgáltató rá tud települni.

Csicsmanczai Tamásné: Vélhetően az a kémény egy ipari műemlék, bár egy állagmegóvás nem ártana neki.

Tímár György: Nyilvántartott ipari műemlék?

Csicsmanczai Tamásné: Nem, de jelenleg a község településrendezési terve felülvizsgálat alatt áll és még az új helyi védelem alá vonandó épületekről nem döntöttünk, de ez a kémény is egy lehetséges ilyen építmény.

Kutala Kornélia: Úgy tudom, hogy a temető jelenleg bővítés alatt áll. Esetleg az akácos területe is szóba jöhet, fákat ugyan a jogszabály szerint nem vághatunk ki, de ott 10-12 méterig az oszlop takarásban állna.

Csicsmanczai Tamásné: Közelebb lenne a lakott területhez az akácos területén is laknak.

Tímár György: Városokban az agglomeráció területén ahol sűrűn laknak ott majdnem minden épületen van ilyen torony. Mielőtt feltelepítenék szoktak kérni sugár mérést, amit Magyarországon két-három cég végez és ennek a költsége kb: 400.000 Ft. Ezt a szolgáltató megrendeli és az erről szóló jegyzőkönyvet megkapja a közös képviselő. Európában a magyarországi sugárszintek a legszigorúbb előírások szerint lettek meghatározva. Egy ilyen mérésnél kiderül, hogy az antenna végétől kb. 3 méterre a sugárszint már teljesen minimális. Arra szeretném kérni Önöket, hogy találjunk egy területet ami megfelelne. Mi be tudjuk mutatni akár egy látványtervvel is, hogyan fog beleilleszkedni a településképbbe ezzel meg tudunk felelni a településképi véleményezési eljárás lefolytatásához is ha a községnek már van erre vonatkozó rendelete.

Garamvölgyiné dr. Dinnyés Viktória: Úgy gondolom, hogy valamilyen módon alá kéne támasztani azt is, hogy mekkora igény van az Önök szolgáltatására, mert említette, hogy érkeznek panaszok erre vonatkozóan. Jelenleg, honnan szolgáltatnak?

Tímár György: Pilisvörösvárról. Jelenleg a mobil internet szinte teljesen használhatatlan itt a településen. Sajnos a környéken ez van a legközelebb.

Kutala Kornélia: Ha bárki ránéz a telefonjára láthatja, hogy alig van térerő, ez azt eredményezi, hogy ezek a telefonok borzasztóan erőlködnek. Ez sokkal károsabb a szervezetre, mint magában az antenna. A Sugárbiológiai Intézet egyik szakembere magyarázta el szintén egy lakossági fórumon, hogy sokkal károsabb, ha egy antenna távol van és a telefon erőlködik, próbálja tartani a megfelelő szintet. A másik ha bárkit megkérdeznénk, hogy szüksége van-e telefonra - azt mondaná, hogy nincs, de bármelyik szolgáltató lekapcsolná a szolgáltatását akkor már biztosan hiányozna.

Garamvölgyiné dr. Dinnyés Viktória: Meddig bírja a Pilisvörösvári adótorony a mi terhelésünket?

Tímár György: Ez mindig attól függ, hogy hányan használják a szolgáltatást. Régebben esetleg minden családban volt egy telefon, de ma már akár több is van és ehhez még hozzá jön az internet. Kapacitásfüggő szolgáltatás.

Kormos Margit: Honnan tudják, hogy gond van Pilisszántón.

Tímár György: Méréseket végzünk, de egyre több a panasz is. Általában egy szolgáltatás vásárláskor figyelmeztetjük az ügyfeleinket, hogy egy adott területen mennyire tudja használni a terméket.

Garamvölgyiné dr. Dinnyés Viktória: Van-e valamilyen dokumentáció arra vonatkozóan, hogy Pilisszántón rossz a lefedettség?

Tímár György: Igen, a méréseket szakemberek végzik és tudunk prezentálni Önök felé erről dokumentációt. Szeretném megkérdezni, hogy van-e a testületnek szándéka arra vonatkozóan, hogy cégünk építhessen az Önök településére egy ilyen átjátszó tornyot.

Csicsmanczai Tamásné: Maradjunk annyiban, hogy várjuk Önöktől a dokumentációt és a testület gondolkodik a lehetséges helyszínekről. Vizontlátásra.

Tímár György: Vizontlátásra.

Csicsmanczai Tamásné: Van esetleg ezzel kapcsolatban valakinek hozzászólása?

Motika Teréz: Szerintem fel kéne mérni a lakosság körében mekkora a panasz, jogos-e az igény. Meg kéne nézni, hogy mit nyerhetünk és mit veszíthetünk? Mi van akkor, ha egy oszlopra rátelepül a többi szolgáltató is vajon többszöröződik a sugárzás és milyen erős? Ez nem csak a mi döntésünk kell, hogy legyen hanem az egész faluét tudván azt, hogy az előzőekben mekkora volt a lakossági ellenállás.

Jánszky István: Előzőekben az volt a fő probléma, hogy túl közel lett tervezve a lakott területhez és a Kálváriánál a látványt is rombolta volna. Az iskolánál se lenne jó ötlet, de az is igaz, hogy tényleg nem tudhatjuk, hogy hol találkozunk ezzel tudtunkon kívül. Mindenhol ott van.

Garamvölgyiné dr. Dinnyés Viktória: Arra is gondolni kéne, hogy egy darabig várnak, de előbb utóbb magán személyhez fordulnak és abba az önkormányzatnak nem lesz beleszólása.

Jánszky István: Miért nem jó a kémény mellett? Ott nem lenne annyira szem előtt. A másik szolgáltatónak, ha nem jó az lehet, hogy azért van, mert nem lát rá a másik toronyra.

Csicsmanczai Tamásné: A mérések is lehetnek akár milyen hitelesek is, aki nem hisz benne nem lehet meggyőzni.

Bakonyi Zsolt: Azt már több helyről is hallottuk, hogy a kezünkbe lévő telefon sokkal nagyobb sugárzást ad le, mint maga a torony. A nagyfeszültségű vezeték is káros és az áramot is szeretjük használni. Senki nem gondolkodik azon, hogy a lakásába bevezesse-e az áramot. Nem beszélve arról, hogy ma már a legtöbb lakásba wifi működik, ami ugyan úgy sugároz amit magunk teszünk a házunka az rendben van, de a központi egység már nem jó ezzel szemben a telefon viszont működjön. Valahogy ezt meg kell oldani. Előbb vagy utóbb lesz egy torony, ha elébe megyünk és adunk egy pár ötletet, akkor mi dönthetünk, a későbbiekben már lehet, hogy nem lesz bebeszólásunk.

Csicsmanczai Tamásné: Az ezzel kapcsolatos lakossági fórumon is voltak olyanok, akik éppen azt mondták, hogy nem tudják használni a telefonjukat és szerintük kéne a torony. Leginkább a helyszínnel volt a probléma. Sok gyerek lakik a Kálvária közelében, de ha

találunk egy másik helyszínt, ami mindenkinek jó. Dönteni nekünk kell ezért lettünk megválasztva.

Kosztolánszky Zoltán: Ne legyenek közel lakóházak.

Csicsmanczai Tamásné: Várom a javaslatokat, hogy találjunk megoldást. Döntést most nem hozunk, a szándékot kifejeztük, ha lesz közös megoldás akkor döntünk.

Az 1. számú mellékletben szereplő előterjesztéssel kapcsolatban a mai ülésen nincs döntés, a napirendi pont elhalasztásra került.

2. Napirend: Zarándokút Önkormányzati Társulási megállapodás módosítása

Előadó: Csicsmanczai Tamásné polgármester

Csicsmanczai Tamásné: Zarándokút Önkormányzati Társulási megállapodás 2011-ben került jóváhagyása. A módosításnak az a lényege hogy aránytalanul nagy volt a tagdíj a nagyobb településeknek, mert egységesen volt meghatározva a tagdíj. A település lakosságszámához volt igazítva egységesen 20 Ft/Fő/év. Ami 50.000 fős településnek már nagyon sok volt. A módosítás szerint 20 ezer lakosig marad a 20 Ft, 20 és 50 ezer lakosig 10 Ft és 50 ezer felett 5 Ft év lesz a tagdíj évente.

Jánszky István: Nekünk nem változik?

Csicsmanczai Tamásné: Nem változik. Évente közel 50 ezer Ft.

Aki a 2. számú mellékletben szereplő előterjesztett egységes szerkezetbe foglalt társulási megállapodás tervezetet elfogadja és felhatalmazza, a polgármestert a megállapodás aláírására, kérem kézfeltartással szavazzon 6 igen

Pilisszántó Község Önkormányzat Képviselő-testülete 6 igen (egyhangú) szavazattal meghozta az alábbi határozatot

49/2013. (VI.18.) számú önkormányzati határozat

Pilisszántó Község Önkormányzat Képviselő-testülete, elfogadja a Magyar Zarándokút Önkormányzati Társulás egységes szerkezetbe foglalt társulási megállapodásának módosítását az előterjesztett tervezet szerint és felhatalmazza Csicsmanczai Tamásné polgármestert a módosított egységes szerkezetbe foglalt megállapodás aláírására.

Határidő: folyamatos

felelős: Csicsmanczai Tamásné polgármester

3. Napirend: Megyei Értéktár Bizottság nemzeti értékek meghatározása

Előadó: Csicsmanczai Tamásné polgármester

Kaptunk a Pest Megyei Közgyűléstől egy levelet, ami felhívja a figyelmet arra, hogy megalakították a Megyei Értéktár Bizottságot és Magyar nemzeti értékek és hungaricumokról szóló kormányrendelet szerint, minden település önkormányzatának a rendelet hatályba lépésétől számított 60 napon belül döntenie kell arról, hogy akar-e települési értéktár létrehozni. Többféle kategóriában lehet javaslatot tenni. Ha úgy döntünk, hogy akarunk értéktárt létrehozni akkor a rendelet szerint, meg kell alakítani egy 3 tagú helyi értéktár bizottságot, akinek félévente a munkájáról be kell számolni. Ez most csak egy szándéknyilatkozat, amit be kell jelenteni a Közgyűlés felé.

Kormos Margit: Meg kell óvni az értékeket, ez jó dolog.

Jánszky István: Ez egy szervezettebb forma lenne.

Motika Teréz: Eddig is meg tettük ezt, és így több kötelezettséggel járna.

Csicsmanczai Tamásné: Akkor legyen? Ki vállalja a bizottsági tagságot? A bizottságnak működnie kell, ha elfogadjuk, félévente beszámolót kell küldeni a közgyűlés felé.

Motika Teréz: Nem kell bizottságot alakítani ahhoz, hogy felmérjünk mit kéne gondozásba venni.

Jánszky István: Sok olyan terület van, amit nem kéne veszni hagyni, például a kemencéket.

Kosztolánszky Zoltán: Ehhez pénzt is adnak?

Csicsmanczai Tamásné: Nem hiszem.

Kosztolánszky Zoltán: Később is be lehet lépni?

Garamvölgyiné dr. Dinnyés Viktória: Nem tudjuk, ez egy igényfelmérés.

Csicsmanczai Tamásné: Aki a 3. számú mellékletben szereplő előterjesztéssel kapcsolatban azt támogatja, hogy hozzunk létre értéktárt, kézfeltartással szavazzon! 1 igen szavazat Kérem, tegye fel a kezét, aki nemmel szavaz! 5 nem szavazat

Pilisszántó Község Önkormányzat Képviselő-testülete 1 igen 5 nem szavazattal meghozta az alábbi határozatot

50/2013. (VI.18.) számú önkormányzati határozat

Pilisszántó Község Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy nem kíván élni a települési értéktár létrehozásának lehetőségével.

Felelős: Csicsmanczai Tamásné
Határidő azonnal

4. Napirend: Pilisvörösvár és környéke Szociális Intézményfenntartó Társulási megállapodás módosítása

Előadó: Csicsmanczai Tamásné polgármester

Csicsmanczai Tamásné: A korábbiakban a kistérség keretein belül működött a szociális ellátás, amit a Napos Oldal Szociális Központ végzett. Mivel a kistérség megszűnt ezért a működés a helyi önkormányzatokról szóló törvény szerint, csak jogi személyiséggel működő társulásban lehetséges, Pilisvörösvár ezért azt javasolja, hogy hozzunk létre egy társulást azokból az önkormányzatokból, akik ezt korábban igénybe vették.

Kosztolánszki Zoltán: Mennyibe kerül ez?

Csicsmanczai Tamásné: Félévente 148 ezer Ft működési hozzájárulást kell fizetnünk, plusz az igénybevett szolgáltatásnak is van díja, amit a számlához csatolnak. Amit az alapján számolnak ki, hogy a családsegítő éppen mennyit foglalkozott a Pilisszántói lakosokkal. Ha mi alkalmaznánk ilyen figyelembe kéne venni a végzettséget és akkor ez többbe kerülne.

Aki 3. számú mellékletben szereplő előterjesztett Pilisvörösvár és Környéke Szociális Intézményfenntartó Társulás társulási megállapodásának felülvizsgálatáról és módosításáról szóló javaslattal egyetért kézfeltartással szavazzon. 6 igen

Pilisszántó Község Önkormányzat Képviselő-testülete 6 igen (egyhangú) szavazattal meghozta az alábbi határozatot

51/2013. (VI.18.) számú önkormányzati határozat

Pilisvörösvár és Környéke Szociális Intézményfenntartó Társulás társulási megállapodás felülvizsgálatáról és módosításáról.

- 1.) Pilisszántó Község Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Pilisvörösvár és Környéke Szociális Intézményfenntartó Társulásnak a 99/2007. (V. 31.) Kt. sz. határozattal elfogadott társulási megállapodását a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 85-95. §-ainak megfelelően módosítja. A Képviselő-testület a társulási megállapodás felülvizsgálata és átalakítása során létrejövő, jogi személyiséggel rendelkező Pilisvörösvár és Környéke Szociális Intézményfenntartó Társulás társulási megállapodását a melléklet szerinti tartalommal 2013. június 30. napjától jóváhagyja.
- 2.) A Képviselő-testület nyilatkozik arról, hogy a társulási megállapodásban foglaltakat az Önkormányzatra vonatkozóan kötelező feltételként elfogadja, a Társulás működésével kapcsolatos feladatok ellátását, valamint a Pilisszántóra megállapított költségek, pénzügyi hozzájárulás viselését, teljesítését vállalja. Pilisszántó Község Önkormányzatának Képviselő-testülete egyetért azzal, hogy a jogi személyiséggel rendelkező Társulás munkaszervezeti feladatait a Gazdasági Ellátó Szervezet, Pilisvörösvár lássa el.
- 3.) A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a társulási megállapodást aláírja.
- 4.) Pilisszántó Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a jogi személyiséggel rendelkező Társulás társulási tanácsába tagként Csicsmanczai Tamásné polgármestert delegálja.

Felelős: Csicsmanczai Tamásné polgármester
Határidő: folyamatos

5. Napirend: Egyebek

Előadó: Csicsmanczai Tamásné polgármester

Csicsmanczai Tamásné: A következő napirendi pont egy rendeletalkotás a településképi véleményezési eljárásról. Az előterjesztésben a rendelet tervezetét már megkapták a képviselők. Ez a rendelet ahhoz adhat segítséget, hogy a helyi adottságok figyelembevételével, hogy egy építmény hogyan illeszkedik a település képbe. Az önkormányzatnak lehetősége van a rendelet alapján előzetesen véleményezni egy építési engedély köteles tervet és csak a jóváhagyása után nyújthatja be az ügyfél az építéshatósághoz.

Garamvölgyiné dr. Dinnyés Viktória: Ennek tulajdonképpen csak addig van értelme, amíg el nem fogadja a testület a HÉSZ-t, mert ha van egy jó Helyi Építési Szabályzat ez a rendelet feleslegessé válik. Bármikor hatálytalanná teheti a testület. A polgármester írja alá, de az építéshatóság és a főépítész előzetes javaslata alapján, mivel jogszabályi feltétel a szakmaiság.

Kosztolánszky Zoltán: Nekem egy bajom van ezzel, hogy túl általános. Nem tudod betartani.

Garamvölgyiné dr. Dinnyés Viktória: Nem szabályozhatunk szigorúbban, mint a jogszabály.

Kosztolánszky Zoltán: Az, hogy a hagyományoknak megfelelően elég tág megfogalmazás.

Bakonyi Zsolt: Igen. Mi a hagyomány?

Garamvölgyiné dr. Dinnyés Viktória: Egyedi az elbírálás.

Kosztolánszky Zoltán: Egy mellékletet kéne ennek csinálni, ahol le vannak írva a részletek is.

Csicsmanczai Tamásné: Nem tudod elmondani, hogy hol mi az esztétikus?

Kosztolánszky Zoltán: Tudnia kell egy tervezőnek, hogy mihez kell tervezni. Ha vannak szabályok, akkor ahhoz igazodik. Olyat kell bele írni ami elvárt, hogyan nézzen ki egy épület.

Csicsmanczai Tamásné: Az a HÉSZ, ami ezt szabályozza és milyen keretek közt kell mozogjon. lehet, hogy a HÉSZ-nek megfelelő, de településképileg nem.

Bakonyi Zsolt: Ez csak addig lenne, amíg el nem készül az új HÉSZ?

Garamvölgyiné dr. Dinnyés Viktória: Akkor helyezi az önkormányzat hatályon kívül, amikor szeretné és végül is, ha jó alapos lesz a HÉSZ akkor erre nincs szükség, de maradhat tovább is.

Motika Teréz: Mi van akkor, ha nem illik bele, de ragaszkodik az építető az elképzeléseihez?

Garamvölgyiné dr. Dinnyés Viktória: Szüksége van az önkormányzat hozzájárulásához, hogy az építési engedélyt megkapja.

Csicsmanczai Tamásné: Szerintem a szabályok keretein belül is változatos önkifejezési módja lehet mindenkinek, hogy a háza kicsit más legyen, mint a többi. Sok modern ház épül mégsem falusias jelleggel pedig szabályozva van, hogy nem lehet kék tető stb.

Kosztolánszky Zoltán: Az igazán fontos szempontokat kell leszabályozni. Le kell tenni a cövekeket, amihez igazodni lehet.

Bakonyi Zsolt: Ennek az lesz a hátránya, hogy egymásra fognak mutogatni az emberek, mert az egyikét elfogadjuk a másikat meg nem. Nehezen kivédhető a támadás.

Csicsmanczai Tamásné: Ez igaz, de ez a rendelet jelentené azt, hogy van beleszólásunk az építkezésekbe, hiszen az építéshatóság Pilisvörösváron van. Eddig nem is tudtuk, ha valaki építkezett nemhogy bele szólhattunk volna.

Garamvölgyiné dr. Dinnyés Viktória: A döntést el lehet halasztani és lehet gondolkodni a rendeleten. Átküldöm mindenkinek az alap jogszabályt, hogy jobban megismerhesse, de nem lehet a helyi rendelet annál szigorúbb.

Csicsmanczai Tamásné: Mindenki gondolkodjon rajta, várom a javaslatokat.
Az 5. számú mellékletben szereplő előterjesztéssel kapcsolatban a mai ülésen nincs döntés, a napirendi pont elhalasztásra került.

A következő csak tájékoztatásképpen. Mindenkinek továbbítottam a Saubermacher Magyarország Kft. felmondó levelét. Kivonul a cég Magyarországon a lakossági szolgáltatásból sok önkormányzat kapott ilyen levelet. Beszéltem a pilisvörösvári jegyző asszonnyal, aki azt kérdezte tőlem, hogy mit fogunk tenni? Én azt válaszoltam neki, hogy egyelőre még várunk, mert hiába írjuk ki a közbeszerzést mivel nincs olyan cég, aki a jogszabályoknak megfelelne és rendelkezne a szükséges engedélyekkel. Azt javasolta, hogy a környék polgármestereivel közösen beszéljük meg, hogy mit is tehetnénk, mert ez most sok önkormányzatot érint. Félő, hogy itt maradunk szolgáltató nélkül. Jól tettük, hogy tavaly nem írtuk ki a közbeszerzést kidobtuk volna az ablakon legalább 1 millió forintot, de most a közeljövőben kénytelenek leszünk megtenni ezt a lépést. A közbeszerzést a csatorna üzemeltetőjére is ki kell írni erről a következő ülésen döntést kell hozni.

Amit már jeleztem a képviselőknek, hogy a szennyvíztisztító telep áramellátása, ami nagyon problémás, és amit eredetileg kitűztek területet, hogy a nagyfeszültségű vezetékről ott lehetne lekötni arról kiderült, hogy nem jó az ELMŰ-nek, mivel csak olyan terület jó ahol áll egy nagyfeszültségű oszlop. Kinéztünk két ingatlant és már beszéltem is a tulajdonosokkal, akiknek szándékában áll az önkormányzat részére ezeket az ingatlanokat átadni. Akkor ha nincs több kérdés akkor, a továbbiakban zárt ülést rendelék el.

Lévai Edit: Még a zárt ülés előtt egy kérelmet nyújtanék be, mivel a kérelmező előzetesen nem tudta kérelmét eljuttatni Önök felé ezért személyesen hoztam el. Ez egy segítségkérés. magyar Racka fajták ideiglenes elszállásolásáról lenne szó. A tulajdonosnak 150 Ha területe

van víz alatt probléma az állatok elhelyezése és az etetése, mivel nincs részükre elegendő takarmány. Mivel törzstenyészetéről van szó génmegőrző programban, amit magánszemélyként visz, az állatok levágása a legrosszabb. Ezért úgy gondoltuk, hogy esetleg az önkormányzat tudna segíteni abban, hogy a parlagon álló területeken legelhetnének ideiglenesen ezek az állatok. Parlagfű mentesítési időszak következik, az állatok talán ebben segítségére lehetnének az önkormányzatnak mivel ez egy elég ingoványos terület. Ha az önkormányzat ezeket a területeket ideiglenesen, őszig használatra átadná akkor ezek az állatok sorsa egy ideig meg van oldva.

Csicsmanczai Tamásné: Megfontoljuk, bár meg kell, hogy mondjam az önkormányzat elég sok területet bérbe adott, ami látszólag kezeletlennek tűnik az lehet, hogy már egy bérelt terület.

Jánszky István: Pont az előző ülésen adtunk bérbe elég sok területet.

Bakonyi Zsolt: Kisebb területek is szóba jöhetnek?

Lévai Edit: Igen. Ezek az állatok emberhez és kutyákhoz is szokva vannak. Megoldható az áthajtás is egyikterületről a másikra.

Motika Teréz: A Meg lehetne beszélni Pielh úrral, hogy az ő általa művelt területen a kultúrnövények betakarítása után, a tarló legeltetés is jól működik a birkáknál és a kecskéknél.

Amíg az őszi mélyszántás nem következik be egy-két hónapig talán megoldást jelentene.

Csicsmanczai Tamásné: Gondolkodunk a lehetőségeken és jelentkezni fogunk.

Lévai Edit: Visszontlátásra.

A következő napirendi pontokban a Képviselő-testület a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló, többször módosított 2011. évi CLXXXIX. törvény 46. § (2) bekezdés a)-b)-c) pontjára figyelemmel 19.15 órától zárt ülést rendelt el 6 egyhangú szavazattal.

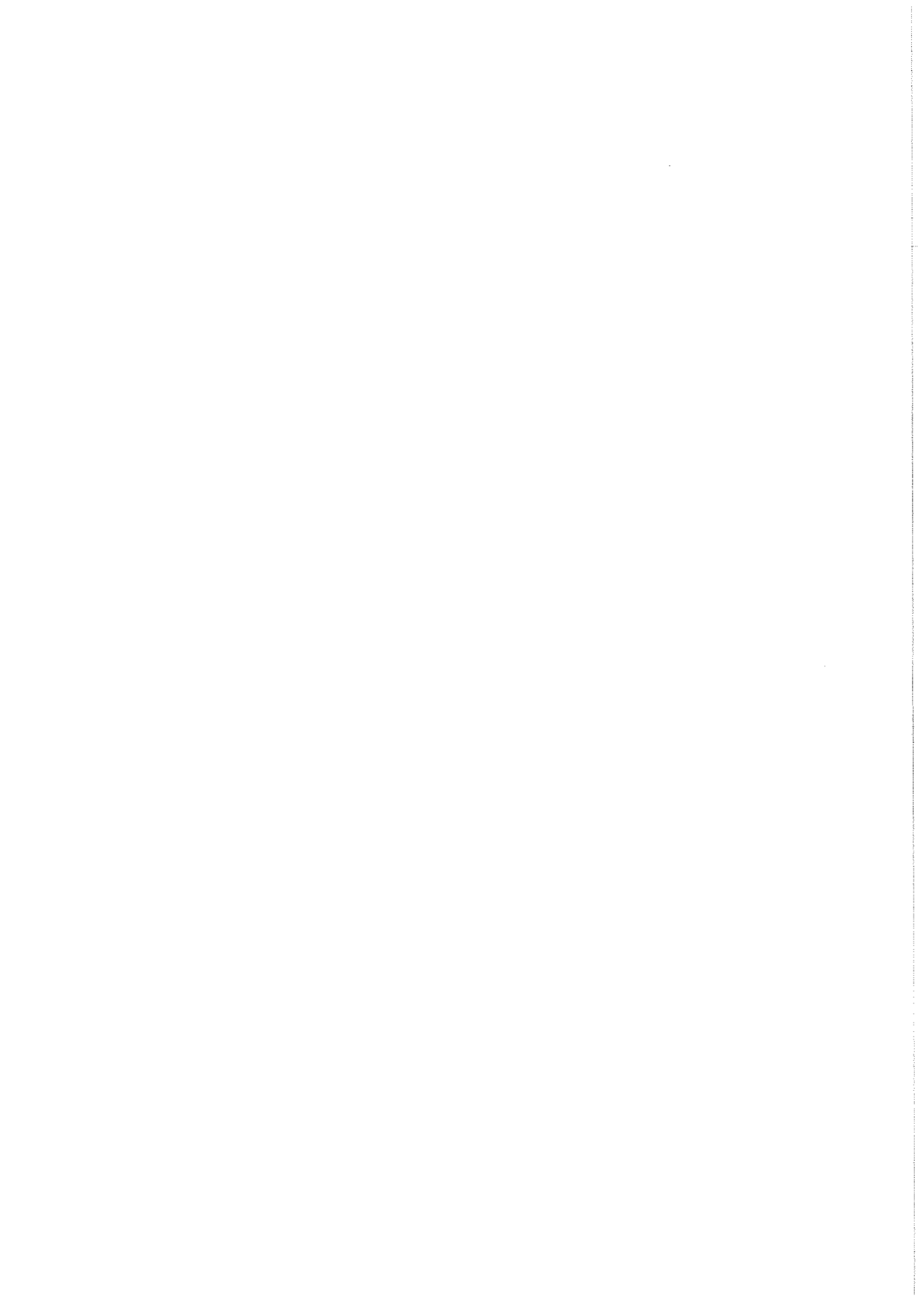
Több napirend és hozzászólás nem volt, a képviselő-testületi ülést a polgármester 20:30 órakor berekesztette.

k.m.f.,



Handwritten signature of Garamvölgyiné dr. Dinnyés Viktória
Garamvölgyiné dr. Dinnyés Viktória
jegyző





1. SZÁMÚ MELLÉKLET

Előterjesztés a Képviselő-testület részére

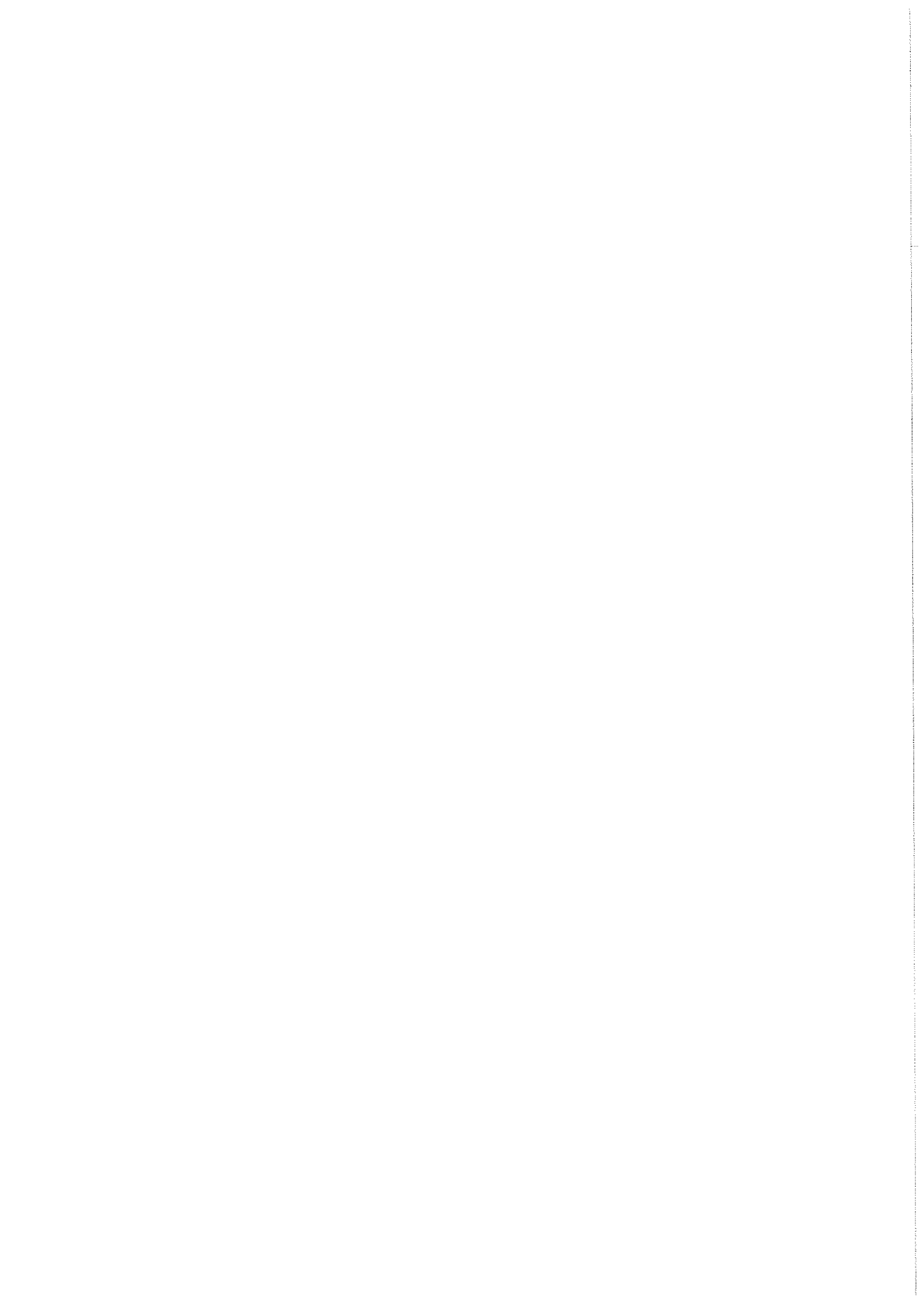
Tájékoztatom a Tisztelt Képviselőket, hogy a Telenor Magyarország Zrt, felkeresett és bázisállomás létrehozáshoz kérték támogatásunkat illetve kérték segítségünket megfelelő önkormányzati tulajdonban lévő terület felkereséséhez. Kérdezném a Képviselőket, hogy felvegyük-e a kapcsolatot? Tudunk konkrét helyet ajánlani? Javaslom a lehetséges helyszíneket az ülésen tárgyaljuk meg.

Határozati Javaslat

Pilisszántó Község Önkormányzat Képviselő-testülete bérbeadja a Telenor Magyarország Kft. részére a földhivatalnál a pilisszántói.....hrsz-on nyilvántartott.....nagyságú területet. Felhatalmazza a polgármestert, hogy a szerződéskötéshez szükséges előzetes egyeztetéseket főképp a bérleti díj és feltételek vonatkozásában kezdje meg.

Határidő: folyamatos

Felelős: Csicsmanczai Tamásné polgármester



2. SZÁMÚ MELLÉKLET

Előterjesztés a Képviselő-testület részére

Magyar Zarándokút Társulási megállapodásának módosítása

Tisztelt Képviselő-testület!

A Magyar Zarándokút Önkormányzati Társulás társulási megállapodásának módosítását 2011-ben hagyta jóvá valamennyi társult önkormányzat. Az időközben lezajlott törvényi változások, valamint a Magyar Zarándokút Önkormányzati Társulás társulási tanácsának javaslata miatt szükségessé vált a megállapodás újbóli módosítása, amely új típusú, degresszív tagdíjszámítást javasol, amelyet a települések létszámához köt.

A társulási megállapodás módosításához a társulásban részt vevő képviselő-testületek mindegyikének minősített többséggel hozott döntése szükséges. Az egységes szerkezetbe foglalt megállapodást ez úton mellékelem.

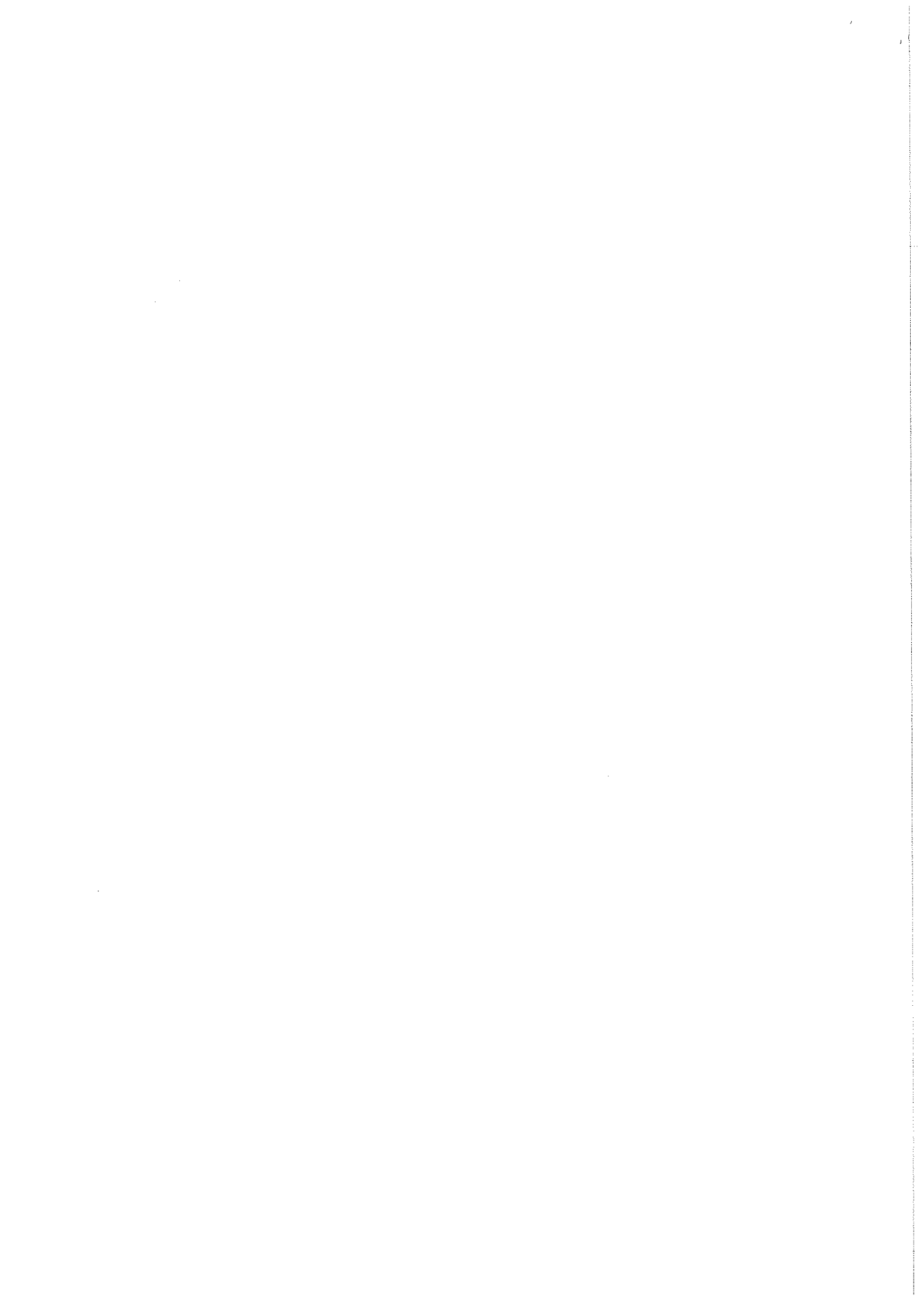
Javaslom az egységes szerkezetbe foglalt megállapodás elfogadását.

Határozati javaslat

Pilisszántó Község Önkormányzat Képviselő-testülete, elfogadja az egységes szerkezetbe foglalt társulási megállapodást a mellékelt tervezet szerint és felhatalmazza Csicsmanczai Tamásné polgármestert a módosított egységes szerkezetbe foglalt megállapodás aláírására.

Határidő: folyamatos

felelős: Csicsmanczai Tamásné polgármester



MAGYAR ZARÁNDOKÚT ÖNKORMÁNYZATI TÁRSULÁS

TÁRSULÁSI MEGÁLLAPODÁS

Módosítással egységes szerkezetben. Hatályos: 2013.....

Magyarország Alaptörvénye 32. cikk k.) pontja alapján, Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (Mötv.) 87. § értelmében, a területfejlesztésről és a területrendezésről szóló 1996. évi XXI. törvény 10. §-ban a MAGYAR ZARÁNDOKÚT kulturális, környezeti, területrendezési és területfejlesztési szempontból egységes tervezése kialakítása, fejlesztése és működtetése érdekében:

Esztergom Önkormányzatának Képviselő-testülete

(Székhely: 2500 Esztergom, Széchenyi tér 1.)

Polgármester: Tétényi Éva

Lakosságszám: 30.928 fő

Pilisszántó Önkormányzatának Képviselő-testülete

(Székhely: 2095 Pilisszántó, Kossuth Lajos u.92.)

Polgármester: Csicsmanczai Tamásné

Lakosságszám: 2.456 fő

Pilisszentiván Önkormányzatának Képviselő-testülete

(Székhely: 2084 Pilisszentiván, Szabadság út 85.)

Polgármester: Pénzes Gábor

Lakosságszám: 4.343 fő

Budapest Főváros XII. Kerületi Önkormányzatának Képviselő-testülete

(Székhely: 1126 Budapest, Böszörményi út 23-25.)

Polgármester: Pokorni Zoltán

Lakosságszám: 55.776 fő

Budapest Főváros XI. Kerületi Önkormányzatának Képviselő-testülete

(Székhely: 1113 Budapest XI. ker. Bocskai út 39/41.)

Polgármester: Dr. Hoffmann Tamás

Lakosságszám: 145.510 fő

Szigetszentmiklós Önkormányzatának Képviselő-testülete

(Székhely: 2310 Szigetszentmiklós, Kossuth L.u.2.)

Polgármester: Szabó József

Lakosságszám: 34.331 fő

Dabas Önkormányzatának Képviselő-testülete

(Székhely: 2370 Dabas, Szent István tér 1/b.)

Polgármester: Kőszegi Zoltán

Lakosságszám: 16.777 fő

Ráckeve Önkormányzatának Képviselő-testülete

(Székhely: 2300 Ráckeve, Szent István tér 4.)

Polgármester: Szadai József

Lakosságszám: 9.964 fő

Dunavecse Önkormányzatának Képviselő-testülete

(Székhely: 6087 Dunavecse, Fő út 43.)

Polgármester: Vörös Sándor

Lakosságszám: 4.036 fő

Kunszentmiklós Önkormányzatának Képviselő-testülete

(Székhely: 6090 Kunszentmiklós, Kálvin tér 12.)

Polgármester: Bódi Szabolcs

Lakosságszám: 8680 fő

Tass Önkormányzatának Képviselő-testülete

(Székhely: 6098 Tas Széchenyi u. 48.)

Polgármester:Németh Gábor

Lakosságszám: 2.955 fő

Apostag Önkormányzatának Képviselő-testülete

(Székhely: 6088 Apostag, Kossuth L.u.1.)

Polgármester: Zakar Zoltán

Lakosságszám: 1.997 fő

Dunaegyháza Önkormányzatának Képviselő-testülete

(Székhely: 6323 Dunaegyháza, Mikszáth Kálmán utca 25.)

Polgármester: Nagy Tamás

Lakosságszám: 1.522 fő

Harta Önkormányzatának Képviselő-testülete

(Székhely: 6326 Harta, Templom u.68.)

Polgármester: András István

Lakosságszám: 3.341 fő

Kalocsa Önkormányzatának Képviselő-testülete

(Székhely: 6300 Kalocsa, Szent István király út 35.)

Polgármester: Török Ferenc

Lakosságszám: 17.359 fő

Bátya Önkormányzatának Képviselő-testülete

(Székhely: 6351 Bátya, Kossuth L. u. 20.)

Polgármester: Zsebics Ilona

Lakosságszám: 2.081 fő

Fajsz Önkormányzatának Képviselő-testülete

(Székhely: 6352 Fajsz, Szent István u.20.)

Polgármester: Berta Zsolt

Lakosságszám: 1724 fő

Dusnok Önkormányzatának Képviselő-testülete

(Székhely: 6353 Dusnok, István király utca 9.)

Polgármester: Palotai Péter

Lakosságszám: 2953 fő

Homokmégy Önkormányzatának Képviselő-testülete

(Székhely: 6341 Homokmégy, Kossuth u. 16.)

Polgármester: Tapolcsányiné Varga Krisztina

Lakosságszám: 1354 fő

Hajós Város Önkormányzata

(Székhely: 6344 Hajós, Rákóczi u. 12.)

Polgármester: Estók Mihályné Szalczer Erzsébet

Lakosságszám: 3222 fő

Szekszárd Megyei Jogú Város Közgyűlése

(Székhely: 7100 Szekszárd, Béla király tér 8.)

Polgármester: Horváth István

Lakosságszám: 33.720 fő

Grábóc Önkormányzatának Képviselő-testülete

(Székhely: 7162 Grábóc, Rákóczi u. 84.)

Polgármester: Takács László

Lakosságszám: 172 fő

Cikó Önkormányzatának Képviselő-testülete

(Székhely: 7161 Cikó, Iskola tér 1.)

Polgármester: Dr. Ferencz Márton

Lakosságszám: 865 fő

Bátaszék Önkormányzatának Képviselő-testülete

(Székhely: 7140 Bátaszék, Szabadság u. 4.)

Polgármester: Bognár Jenő

Lakosságszám: 6583 fő

Báta Önkormányzatának Képviselő-testülete

(Székhely: 7149 Bába, Fő u. 147.)

Polgármester: Huszárné Lukács Rozália

Lakosságszám: 1729 fő

Baja Önkormányzatának Képviselő-testülete

(Székhely: 6500 Baja, Szentháromság tér 1.)

Polgármester: Zsigó Róbert

Lakosságszám: 37.508 fő

Pécsvárad Önkormányzatának Képviselő-testülete

(Székhely: 7220 Pécsvárad, Szentháromság tér 3.)

Polgármester: Dr. Bíró Ferenc

Lakosságszám: 4041 fő

Ófalu Önkormányzatának Képviselő-testülete

(Székhely: 7696 Ófalu, Kossuth u. 3.)

Polgármester: Kófiás Endre

Lakosságszám: 322 fő

Mecseknádasd Önkormányzatának Képviselő-testülete

(Székhely: 7695 Mecseknádasd, Felszabadulás utca 2/1.)

Polgármester: Wekler Ferenc

Lakosságszám: 1537 fő

Óbánya Önkormányzatának Képviselő-testülete

(Székhely: 7695 Óbánya, Fő u. 71.)

Polgármester: Mezey Mihály

Lakosságszám: 131 fő

Hosszúhetény Önkormányzatának Képviselő-testülete

(Székhely: 7694 Hosszúhetény, Fő u. 166)

Polgármester: Dr. Csörnyey László

Lakosságszám: 3424 fő

Siklós Önkormányzatának Képviselő-testülete

(Székhely: 7800 Siklós, Kossuth tér 1.)

Polgármester: Matenitscs János

Lakosságszám: 9829 fő

Támogató tag:

Bács-Kiskun Megye Önkormányzatának Közgyűlése

(Székhely: 6000 Kecskemét, Deák Ferenc tér 3.)

A Magyar Zarándokút Önkormányzati Társulást alkotó társult önkormányzatok összalakossága:

451.170 fő

mint társuló önkormányzatok és alapító tagok (együttesen és a továbbiakban, mint társult önkormányzatok)

MAGYAR ZARÁNDOKÚT ÖNKORMÁNYZATI TÁRSULÁS néven

önálló jogi személyiséggel rendelkező önkormányzati társulást (a továbbiakban Társulás) hoznak létre és biztosítják annak működési feltételeit.

Jelen társulási megállapodás megkötésénél a társult önkormányzatok elsősorban a területfejlesztésről és területrendezésről szóló 1996. évi XXI. törvény, továbbá Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (Mötv.), az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény, a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény, és az ezen törvények végrehajtásával kapcsolatos egyéb jogszabályok rendelkezéseit veszik figyelembe.

A Társulás tagjai rögzítik, hogy a jogi személyiséggel rendelkező önkormányzati társulásukat szabad elhatározásukból, egyenjogúságuk tiszteletben tartásával, a kölcsönös előnyök és az arányos teherviselés alapján hozzák létre önkormányzati, valamint területfejlesztési és területrendezési feladataik hatékonyabb, célszerűbb megoldására.

I. A Társulás alapadatai

A Társulás neve: **MAGYAR ZARÁNDOKÚT Önkormányzati Társulás**

A Társulás székhelye: 2370 Dabas, Szent István tér 1/b.

A Társulás működési területe: A társult önkormányzatok közigazgatási területe.

A Társulás bélyegzője: „Magyar Zarándokút Önkormányzati Társulás” feliratú körbélyegző, közepén a székhely megjelölése.

A Társulás jogállása: önálló jogi személy.

A Társulás időtartama: a Társulást a társult önkormányzatok határozatlan időtartamra hozzák létre, de a társult önkormányzatok kötelezettséget vállalnak arra, hogy a működés megkezdésétől számított legalább öt évig kilépés, vagy a Társulás megszüntetése nélkül látják el a Társulás keretében vállalt feladataikat.

II. A Társulás feladat és hatáskörei

A tagönkormányzatok képviselő-testületei a településfejlesztéssel kapcsolatos önkormányzati feladat- és hatásköreik közül – a társulás céljainak elérése érdekében szükséges mértékben – az alábbiakat ruházzák át a Magyar Zarándokút Önkormányzati Társulásra:

- a Magyar Zarándokút idegenforgalmi, turisztikai útvonal létrehozása és működtetése, és az ehhez az útvonalhoz kapcsolódó fejlesztési, beruházási tevékenység elvégzése, fenntartási, üzemeltetési feladatok ellátása,

- a tagönkormányzatok érdekeinek érvényesítése a Magyar Zarándokutat érintő stratégiai kérdésekben.

A Társulás alaptevékenysége (szakfeladatszám és megnevezése):

- 91030 Történelmi helyek, építmények, egyéb látványosságok működtetése
- 910301 Történelmi helyek, építmények, egyéb látványosságok működtetése
- 910302 Történelmi hely, építmény, egyéb látványosság megóvása

III. A Társulás szervezete és működése

A társult önkormányzatok jelen társulási megállapodás aláírásával egyidejűleg az alábbi szervezeti felépítésben állapodnak meg:

1. Társulási Tanács
2. Társulási Tanács elnöke, elnökhelyettese
3. Bizottságok
4. Munkaszervezet

Társulási Tanács

A Társulás döntéshozó szerve a Társulási Tanács.

A Társulási Tanács dönt a jelen társulási megállapodásban meghatározott és a Társulás tagjai által átruházott, valamint a vonatkozó jogszabályok szerint meghatározott saját feladat- és hatáskörben.

A Társulási Tanács döntéseit határozattal hozza. (Mötv. 94. § (3) bekezdés)

A Társulási Tanács tagjai a társult önkormányzatok mindenkor polgármesterei, a megyei önkormányzatok esetében a megyei önkormányzat közgyűlésének elnöke (továbbiakban: Tagok).

A Társulási Tanács ülésén a társult önkormányzatok jegyzői tanácskozási joggal részt vehetnek. (Mötv. 95. § (5) bekezdés)

A Társulási Tanácsban a társult önkormányzatok mindegyike 1-1 szavazattal rendelkezik.

A Tanács tagjának akadályoztatása, illetve távolléte esetére a Tag helyettesítésének rendjét az érintett tagönkormányzat képviselő-testülete, közgyűlése határozza meg. A helyettesítési, képviseleti joggal felhatalmazott képviselő a felhatalmazó irat átadását követően járhat el. A helyettesítési, képviseleti joggal felhatalmazott képviselő a Tagot megillető jogkörrel rendelkezik, jogai és kötelességei azonosak a Tag jogaival és kötelességeivel.

A Társulási Tanács akkor határozatképes, ha az ülésen legalább a szavazatok felével rendelkező képviselők jelen vannak. (Mötv. 94. § (4) bekezdés)

Társulási Tanács a Társulás tagjai által átruházott feladat és hatáskörében ellátja az alábbiakat:

- a Magyar Zarándokút idegenforgalmi, turisztikai útvonal létrehozásával és működtetésével kapcsolatos feladatokat,
- a Magyar Zarándokút idegenforgalmi, turisztikai útvonal vonatkozásában fejlesztési, beruházási tevékenységeket, fenntartási, üzemeltetési feladatokat;
- feladat és hatáskörének ellátásához szükséges mértékben együttműködik az érintett tárcákkal, területfejlesztési, szakmai, gazdasági és társadalmi szervezetekkel;
- feladat és hatáskörének ellátásához szükséges stratégiai célokat határoz meg, a célkitűzések megvalósulását, azok időarányos állapotát elemzi és értékeli;
- a Magyar Zarándokút idegenforgalmi, turisztikai útvonal létrehozására és működtetésére vonatkozó területfejlesztési programot, térségi kulturális és idegenforgalmi fejlesztési koncepciót és struktúratervet dolgoz ki és hagy jóvá,
- A Magyar Zarándokutat érintően pályázatot nyújthat be/ pályázat benyújtásra javaslatot tesz a tagönkormányzatoknak, illetve a fejlesztési projekteket meghatározza és végrehajtatja;
- érvényesíti a tagönkormányzatok érdekeit harmadik személyekkel szemben a Magyar Zarándokút idegenforgalmi, turisztikai útvonalat érintő stratégiai kérdésekben;

- A Magyar Zarándokút idegenforgalmi, turisztikai útvonal kialakításával és működtetésével egyetértő, ezt deklaráló, de a társuláshoz nem csatlakozott önkormányzatokat és egyéb szervezeteket „elvi támogatóként” nyilvántartja, és részükre felvilágosítást nyújt a kérdésekben;
- a társulási megállapodás módosítását;
- a működési hozzájárulás mértékének megállapítását,

A Társulásban részt vevő tagönkormányzatok képviselő-testületei/közyűlései döntenek az alábbiakban:

- a tagönkormányzatokat terhelő egyéb kötelezettségek megállapítása.
- a megállapodás jóváhagyásához;
- a megállapodás megszüntetéséhez;

A Társulási Tanács működése:

A Társulási Tanács megalakultnak tekinthető, ha a tagönkormányzatok képviselő-testületeinek/közgyűléseinek mindegyike jóváhagyta, jelen társulási megállapodást, és a Társulási Tanács alakuló ülése kimondta megalakulását.

A Tanács alakuló ülését a székhely szerinti önkormányzat polgármestere hívja össze és vezeti az elnök megválasztásáig. Az alakuló ülés kötelező napirendje a tisztségviselők megválasztása, a bizottsági elnök(ök) és tagok megválasztása, a Társulás Szervezeti és Működési Szabályzatának elfogadása.

A Társulási Tanács működésének részletes szabályait tartalmazó Szervezeti és Működési Szabályzatot a Tanács az alakuló ülésen maga fogadja el.

A Társulási Tanács üléseit szükség szerint, de évente legalább két alkalommal össze kell hívni. A Tanács ülését össze kell hívni, ha a Tanács hatáskörébe tartozó kérdésekben kell dönteni, vagy ha azt bármely tag a napirend egyidejű megjelölésével írásban indítványozza.

A Tanács üléseinek összehívása és a napirend kialakítása az elnök feladata, de a napirend összeállításában a Tanács bármely tagjának indítványtételi joga van.

A Tanács ülését az elnök, akadályoztatása esetén az elnökhelyettes hívja össze írásban, az ülés napját megelőzően legalább 15 nappal korábban, a napirendi pontok megküldésével. Sürgős esetben ennél rövidebb idő is lehetséges, de csak a Tagok megfelelő értesítése mellett.

A Társulási Tanács által hozott döntés csak akkor érvényes, ha az ülésen a jelen lévő tagok több mint fele szavazza meg, és ezek a tagok képviselik a társulás összlakosságának legalább 1/3-át. (Mötv. 94. § (5) bekezdés)

Határozatképtelenség esetén az eredeti időpontot követő 8 napon túli, de 30 napon belüli időpontra kell az újabb ülést összehívni, változatlan napirenddel.

A Társulási Tanács ülései nyilvánosak. A Tanács ülésére bármely tag indítványozhatja szakértők vagy egyéb személyek meghívását, akik a napirendi pontokhoz hozzászólhatnak, de szavazati joggal nem rendelkeznek.

Az ülésen a határozati javaslatról nyílt szavazással, a szavazati arányok megállapításával, általában egyszerű szótöbbséggel döntenek.

A Tanács a döntéseit határozati formában rögzíti.

Mínősített többség szükséges:

- a társulási megállapodás módosításához, tagfelvételhez, tag kizárásához;
- a Szervezeti és Működési Szabályzat elfogadásához, módosításához;
- a tisztségviselők (elnök, elnökhelyettes, bizottsági elnök, bizottsági tagok) megválasztásához, visszahívásához;
- a Társulás megszüntetésére vonatkozó javaslatételhez;
- a társult önkormányzatok kötelező hozzájárulása mértékének megváltoztatásához;
- pályázat benyújtásához.

A mínősített többség eléréséhez az összes szavazat több felét el kell érnie a döntésnek, úgy, hogy az igennel szavazó tagok együtt képviseljék a társulás összlakosságának felét. (Mötv. 94. § (7) bekezdés)

A Társulási Tanács határozatai a meg nem jelent Tagokra is kötelező érvényűek. A Társulási Tanács tagjai a Társulási Tanácsban hozott döntésekről kötelesek 30 napon belül írásban (elektronikus, vagy postai úton) tájékoztatni az őket delegáló önkormányzatokat.

A Tanács üléséről jegyzőkönyvet és jelenléti ívet kell készíteni. A jegyzőkönyv tartalmazza az ülésen résztvevő képviselők és meghívottak nevét, a tárgyalt napirendi pontokat, a tanácskozás lényegét, a szavazás számszerű eredményét és a hozott határozatokat. A jegyzőkönyvre a képviselő-testületek üléséről szóló jegyzőkönyv szabályait kell alkalmazni azzal az eltéréssel, hogy a jegyzőkönyvet a Társulási Tanács elnöke és a Tanács által felhatalmazott személy írja alá. A Tanács üléséről készült jegyzőkönyvet meg kell küldeni a közigazgatási hivatalnak.

A Tagok kötelezettséget vállalnak arra, hogy a képviselő-testületüknek, illetve a közgyűlésnek évente legalább egyszer beszámolnak a Társulás tevékenységéről, pénzügyi helyzetéről, a társulási cél megvalósulásáról, továbbá a Társulási Tanácsban végzett tevékenységükről.

Állandó meghívottak:

A Társulási Tanács nyílt ülésein állandó meghívottként szerepel az Esztergomi és Kalocsai érsekség és Pécsi Püspökség képviselője, valamint a Magyar Zarándokút Egyesület képviselője.

A Társulási Tanács elnöke, elnökhelyettesei

A Társulási Tanács elnökét és elnökhelyetteseit a Társulási Tanács tagjai sorából az alakuló ülésen, minősített többségi szavazással választja meg határozott időre.

Az elnök és az elnökhelyettes megbízatása a soron következő önkormányzati választásokat követően, a Társulási Tanács újjáalakuló ülésének összehívásáig áll fenn.

A Társulási Tanács elnökének és alelnökeinek egyidejű akadályoztatása esetén a tanács ülését a korelnök hívja össze és vezeti. (Mötv. 95. § (1) bekezdés)

A Társulási Tanács elnöke a Társulás ügyeinek vitele keretében

- képviseli a Társulást harmadik személyekkel szemben, bíróságok és más hatóságok előtt,
- a képviseleti jog keretében önállóan jegyzi a Társulási Tanácsot oly módon, hogy az előírt, előnyomott, vagy nyomtatott szervezeti név alatt nevét a hitelesített aláírási címpéldánnyal azonos módon aláírja;
- intézkedik a Társulás nyilvántartásba vételéről, továbbá a kincstárnál vezetett nyilvántartásában szereplő adatok változásának átvezetéséről, az alapító okirat módosítását követő 15 napon belül;
- előkészíti és összehívja a Társulási Tanács üléseit, összeállítja az ülések napirendjét;
- érvényt szerez a Szervezeti és Működési Szabályzat előírásainak;
- gondoskodik a Társulás éves mérlegének, vagyonkimutatásának, költségvetésének, éves beszámolójának elkészítéséről;
- a Társulás mérlegét a Tagok számára hozzáférhetővé teszi;
- önálló aláírási jogkörrel rendelkezik a Társulási Tanács bankszámlája felett;
- ellátja a Tanács működésével kapcsolatos kiadmányozási, kötelezettségvállalási és utalványozási feladatokat;
- gyakorolja a megrendelői és megbízói feladatokat a Társulási Tanács munkaszervezete felé;
- gondoskodik az éves munkaterv összeállításáról;
- évente legalább egy alkalommal jelentést készít a Társulási Tanács részére a Társulás működéséről, feladatainak ellátásáról, a társulási cél megvalósulásáról;
- ellátja mindazon feladatokat, melyet a Társulási Megállapodás, illetve a Társulási Tanács előírt számára;
- figyelemmel kíséri a Társulási Tanács által hozott határozatok végrehajtását, bármely kérdésben észrevétellel és kérdéssel élhet a Tagok, illetve képviselőik, a hatóságok, közreműködő szervek, személyek felé, beszámoltathatja a Társulásban közreműködő bármely érdekeltet;
- akadályoztatása esetén átruházhatja az elnöki feladatok elvégzését az elnökhelyettesre.

Az elnök Társulással összefüggő feladatai megvalósításához jogosult szakértők, valamint segítő munkaszervezet igénybevételére a Társulás költségén.

A Társulás elnöke a tőle elvárható gondossággal köteles eljárni. Kötelezettségének megszegésével okozott kárért a polgári jog szabályai, valamint a vonatkozó jogszabályok szerint felel.

Az elnöki megbízatás megszűnik:

- a megválasztását követő önkormányzati választások után megtartott újjáalakuló ülés időpontjában,
- tanácsi tagságának megszűnésével,
- a Társulási Tanács által történő visszahívással,
- lemondással,
- elhalálozással.

Lemondás esetén az elnök köteles az új elnök személyének megválasztásáig a megbízatásával járó feladatokat ellátni, köteles a lemondásától számított 15 napon belül a Társulási Tanács ülését összehívni az új elnök megválasztásának céljából. Az elnök lemondásával az elnökhelyettesi megbízatás nem szűnik meg.

A Társulás elnökhelyettesének megbízatási időtartamára az elnökre vonatkozó rendelkezések irányadóak.

A Társulás elnökhelyettese az elnök munkáját segíti, illetve akadályoztatása esetén – a Társulási Tanács által meghatározott helyettesítési rendben – teljes jogkörrel helyettesíti.

Bizottságok

A Társulási Tanács döntéseinek előkészítése céljából állandó és ad hoc bizottságokat hozhat létre. A bizottságok döntési, irányítási jogkörrel nem rendelkeznek, elsődlegesen javaslattevő, véleményező, és ellenőrző tevékenységet látnak el.

A bizottságok működésének általános és részletes szabályait a Társulási Tanács által elfogadott bizottsági ügyrend határozza meg. A bizottságok tagjai és elnökei személyesen kötelesek eljárni, képviseletnek nincs helye.

A Társulás által működtetett állandó bizottságok: Ellenőrzési Bizottság, Területfejlesztési Bizottság, Beruházási Bizottság.

Ellenőrzési Bizottság

A Társulási Tanács a társult önkormányzatok pénzügyi bizottságainak elnökei közül választott 5 tagú Ellenőrzési Bizottságot hoz létre az alakuló ülésen.

Az Ellenőrzési Bizottság tagjainak megválasztásáról, illetve visszahívásáról a Társulási Tanács minősített többséggel dönt.

Az Ellenőrzési Bizottság a Társulás gazdálkodásának célszerűségi és gazdasági szempontú belső ellenőrzését látja el.

Munkabizottságok

A Társulási Tanács egyes feladatok elvégzése, döntéseinek előkészítése, végrehajtása szervezése érdekében állandó és ad hoc munkabizottságot hozhat létre, melynek feladatait, tagjainak számát és összetételét a minősített többséggel elfogadott létrehozó határozatban a Társulási Tanács határozza meg.

Az eseti munkabizottság a határozatban meghatározott feladata elvégzéséről jelentést készít, melynek elfogadásáról a Társulási Tanács dönt.

Munkaszervezet

A Társulási Tanács munkaszervezeti feladatait a Társulás székhelye szerinti Önkormányzat hivatala, a Magyar Zarándokút Egyesület segítségével látja el, biztosítva a Tanács munkájának, működésének folyamatosságát, a feladatainak végrehajtásához és döntéseinek előkészítéséhez kapcsolódó titkársági és szakmai feladatok ellátását.

A munkaszervezet feladatai különösen:

- a Társulási Tanács és a bizottság(ok) üléseinek előkészítése és megszervezése;
- az ülések jegyzőkönyveinek vezetése, a döntésekről hozott határozatok kivonatának elkészítése, a határozatok tárának gondozása;
- a Társulás titkársági feladatainak ellátása;
- az előterjesztések elkészítése, a Tanács elnöke számára feljegyzések, előkészítő szakmai anyagok kidolgozása, beszámolási kötelezettséghez kapcsolódóan jelentések készítése;
- a Magyar Zarándokút létrehozására és működtetésére vonatkozó területfejlesztési program előkészítése;
- átfogó térségi kulturális és idegenforgalmi fejlesztési koncepció és struktúraterv előkészítése;
- hatásvizsgálatok, a területfejlesztési program és a struktúraterv alapján a településfejlesztés és a településrendezés céljainak és dokumentumainak térségi szintű összehangolása, egyeztetése, a fejlesztési megvalósításának elősegítése;
- fejlesztési projektek meghatározása, kimunkálása és lebonyolítása, a kapcsolódó forrásfeltárás elvégzése, a pénzfelhasználás nyilvántartása;
- a Magyar Zarándokút társadalmi, gazdasági és környezeti adatbázisainak kialakítása és gondozása, monitoring rendszerének kialakítása és működtetése;
- szakmai és pénzügyi megállapodások előkészítése a fejlesztésekben érintett és érdekelt állami, önkormányzati, gazdasági és társadalmi szereplőkkel;
- pénzügyi terv készítése a vállalt feladatok végrehajtása érdekében;
- a Magyar Zarándokút marketing és kommunikációs tevékenységének koordinálása;
- munkakapcsolat kialakítása a fejlesztési partnerekkel, forrásfeltárás.

A Társulás munkaszervezeti feladatait ellátó szervezet működési kiadásainak támogatásáról a Társulási Tanács gondoskodik. A feladatok ellátásához szükséges létszám meghatározásával viseli annak költségeit. A munkaszervezet részletes feladatait a Társulási Tanács Szervezeti és Működési Szabályzata tartalmazza.

IV. A Társulás vagyona, gazdálkodása

A Társulás a feladatai ellátásához és a működéséhez szükséges saját pénzalappal rendelkezik, melyet a társult önkormányzatok hoznak létre. A pénzügyi alapon lévő összeget a Társulási Tanács által meghatározott céltól eltérően felhasználni nem lehet.

A pénzalap forrásai, a Társulás bevételei:

- a) a társult önkormányzatok által kötelezően fizetendő működési hozzájárulás, lakosságszám arányos mértéke a település lakosságszáma alapján:
 - 0-20.000 fő lakosság közötti létszámra 20 Ft/ lakos/év;
 - 20.001-50.000 fő lakosság közötti létszámra 10 Ft/ lakos/év;
 - 50.001 fő feletti lakosság létszámra 5 Ft/ lakos/év;
 - Az évenkénti működési hozzájárulást a társult önkormányzatok éves költségvetési rendeletükben biztosítják. A kötelező működési hozzájárulást a társult önkormányzatok tárgyév március 21-ig fizetik be a Társulás önálló bankszámlájára, a megalakulást követő első naptári évtől kezdődően.

- b) saját elhatározáson alapuló befizetés,
- c) pályázatokon elnyert támogatások,
- d) külső szervek részére végzett társulási szolgáltatások ellenértéke,
- e) lekötött társulási pénzeszközök kamathozadéka,
- f) különböző szervezetektől kapott támogatás, forrás,
- g) konkrét célra, illetve felhasználásra átvett pénzeszközök.

A Társulás a pénzeszközeit pénzügyintézetnél nyitott saját bankszámlán tartja. A pénzügyi alap kezelésével és felhasználásával összefüggő pénzügyi-számviteli feladatokat a székhely önkormányzat látja el.

A Társulás bankszámlája feletti rendelkezési jogosultságot a Társulás elnöke önállóan, távollétében, vagy akadályoztatása esetén az elnök által írásban meghatalmazott elnökhelyettes gyakorolja.

A Társulás tulajdonában álló vagyon, továbbá a működés során keletkezett vagyon a Társulás tulajdona.

A Társuláshoz év közben csatlakozó önkormányzat a meghatározott kötelező működési hozzájárulás arányos részét köteles megfizetni a felvételtől számított 15 napon belül.

Amennyiben a társult önkormányzat a kötelező működési hozzájárulást határidőre nem fizeti meg, az elnök köteles a mulasztó társulási tagot írásban, megfelelő határidő kitűzésével felhívni a teljesítésre. Amennyiben a Társulás tagja ezen felhívás ellenére – a közölt határidőn belül – sem tesz eleget fizetési kötelezettségének, akkor a Társulás jogosult a fizetési kötelezettséget nem teljesítő önkormányzattól felhatalmazással történő beszédési megbízással behajtani az elmaradt összeget.

Amennyiben a tagönkormányzat a fejlesztés, beruházás vonatkozásában vállalt fizetési kötelezettségét nem teljesíti a társulás székhelye szerinti önkormányzat a fizetési határidőt követő 15. naptól a fizetési kötelezettséget nem teljesítő önkormányzat által a pénzforgalmi szolgáltatójának adott felhatalmazása alapján beszédési megbízás benyújtására jogosult. Ha a székhely tagönkormányzat nem tesz eleget a társulás felé vállalt fizetési kötelezettségének, úgy a Társulási Tanács új székhely önkormányzat kijelöléséről dönthet, amelyet egyúttal felhatalmaz arra, hogy a korábbi székhely önkormányzat ellen a korábbi székhely önkormányzat által a pénzforgalmi szolgáltatójának adott felhatalmazása alapján beszédési megbízást nyújtson be.

V. Tagsági jogviszony

A társult önkormányzatok (ebben a fejezetben a továbbiakban: tagok) jelen társulási megállapodás elfogadásával és aláírásával kötelezettséget vállalnak arra vonatkozóan, hogy elfogadják a felmondással, illetve kizárással összefüggő felelősségi szabályokat.

A megállapodás felmondása

A Társulási megállapodást felmondani az Mötv. 89. § (2) bekezdésének szabálya szerint csak minősített többséggel lehet, valamint a társulási tagság felmondásáról 6 hónappal annak végrehajtása előtt kell dönten. A döntésről értesíteni kell a Társulást.

Felmondó tag a felmondásról szóló döntése meghozatalakor köteles figyelembe venni, hogy a társulási megállapodást felmondani csak a naptári év utolsó napjával lehet.

A felmondó tag köteles a tárgyévi vagyoni hozzájárulásának teljesítésére, valamint felmondásával a Társulásnak okozott kár teljes körű megtérítésére. Ezen kártérítési felelősséget Tagok szorosán értelmezik, ezért valamennyi, a felmondással összefüggő kárra vonatkoztatják.

Tag általi felmondás esetén a Társulás köteles a taggal elszámolni a vagyoni hozzájárulás arányának megfelelően, figyelembe véve a kártérítési kötelezettséget, és a Társulást terhelő kötelezettségeket is.

A társulási jogviszony év közbeni felmondásához a Társulásban részt vevő képviselő-testületek, közgyűlések mindegyikének minősített többséggel hozott határozata szükséges. A Társulás tagjai önként vállalják, hogy év közbeni felmondási jogukkal csak kivételesen, tényleges és alapos indok alapján élnek. A felmondást elhatározó döntés meghozatalára, és a tagokkal való közlésére a fenti szabályok az irányadók.

A Társulás megállapodásának felmondása esetén a Társulás tagja által a Társulásba bevitt vagyonnal el kell számolni.

A Társulásból kivált taggal való elszámolás során a Társulás, amennyiben a vagyontárgy kiadása a Társulás további működését veszélyeztetné, a vagyontárgy kiadását legfeljebb 5 évre felfüggesztheti. A vagyontárgy használatáért a kiváló tagot használati díj illeti meg. (Mötv. 90. § (5) bekezdés)

Tagi kizárás

Amennyiben a tag a jelen megállapodásban foglalt lényeges kötelezettségét megszegi, illetve elmulasztja, az elnök köteles a tagot kétszer, írásban, megfelelő határidő kitűzésével felhívni a teljesítésre.

Ha a tag ezen felhívás ellenére – a közölt határidőn belül – sem tesz eleget a jelen megállapodásban rögzített kötelezettségeinek, a Társulási Tanács határozatképes gyűlése, minősített többséggel hozott határozatával a naptári év utolsó napjával kizárható a Társulásból.

Különösen ilyen kötelezettségzegésnek minősül a működési hozzájárulás megfizetésének elmulasztása.

A kizárás jogkövetkezményei azonosak a tagi felmondás jogkövetkezményeivel, azaz ebben az esetben sem mentesül a tag a kártérítési és egyéb kötelezettsége alól.

Tagfelvétel

A csatlakozási szándék kinyilvánításához a társulni kívánó önkormányzatok képviselő-testületének (közgyűlésének) minősített többséggel hozott határozata szükséges, melynek tartalmaznia kell, hogy a testület a jelen társulási megállapodás rendelkezéseit magára nézve teljes egészében kötelezőnek ismeri el és elfogadja a Társulás céljait, továbbá a feladatok megvalósításához ráeső költségvetési hozzájárulást biztosítja.

VI. A társulási megállapodás hatálya, a Társulás megszűnése

Jelen megállapodás hatálya a jelen megállapodásban meghatározott feladat- és hatáskörökre terjed ki.

A társulási megállapodás minden Tag által történő aláírásának napján, ha ez nem egy időben történik, a legkésőbbi aláírás napján lép hatályba.

A Társulás megszűnik az Mötv. 91. § szerinti okok valamelyikének bekövetkeztekor, nevezetesen, ha:

1. Ha eltelt a megállapodásban meghatározott időtartam, vagy törvényben szabályozott megszűnési feltétel megvalósul.
2. Ha a társulás tagjai minőségi többséggel elhatározta a Társulás megszűnését
3. A törvény erejénél fogva
4. A bíróság jogerősen döntése alapján.

A Társulás megszűnése esetén a tagok a megszűnés időpontjával bezáróan egymással elszámolni kötelesek.

A Társulás megszűnése esetén a kötelezettségek teljesítése után fennmaradó vagyon a társult önkormányzatokat vagyoni hozzájárulásuk arányában illeti meg.

A Társulás megszűnése esetén a Társulás kötelezettségeiért a társult önkormányzatok képviselő-testületei, közgyűlései a vagyoni hozzájárulásuk arányában tartoznak felelősséggel.

VII. Záró rendelkezések

A társulási megállapodásban nem szabályozott kérdésekre a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvényben, Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvényben, valamint a Társulás Szervezeti és Működési Szabályzatában foglaltakat kell alkalmazni.

A társult önkormányzatok kötelezettséget vállalnak arra, hogy a Társulás működése során felmerülő vitás kérdéseket egymás között 30 napon belül rendezik, bírósághoz csak abban az esetben fordulnak, ha e törekvésük nem jár eredménnyel.

A helyi önkormányzatok képviselő-testületei között a társulás működése során felmerülő vitás kérdésekben a közigazgatási és munkaügyi bíróság dönt. (Mötv. 92. §)

Jelen társulási megállapodás mellékletét képezik a Társulásba való belépést kimondó képviselő-testületi, illetve közgyűlési határozatok. Jelen társulási megállapodás kizárólag a mellékleteivel együtt érvényes.

Jelen megállapodást a társuló önkormányzatok képviselő-testületei, illetve közgyűlései képviseletében eljáró polgármesterek és elnökök jóváhagyólag, mint az önkormányzati akarrattal egyezőt fogadják el, és saját kezűleg írják alá.

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

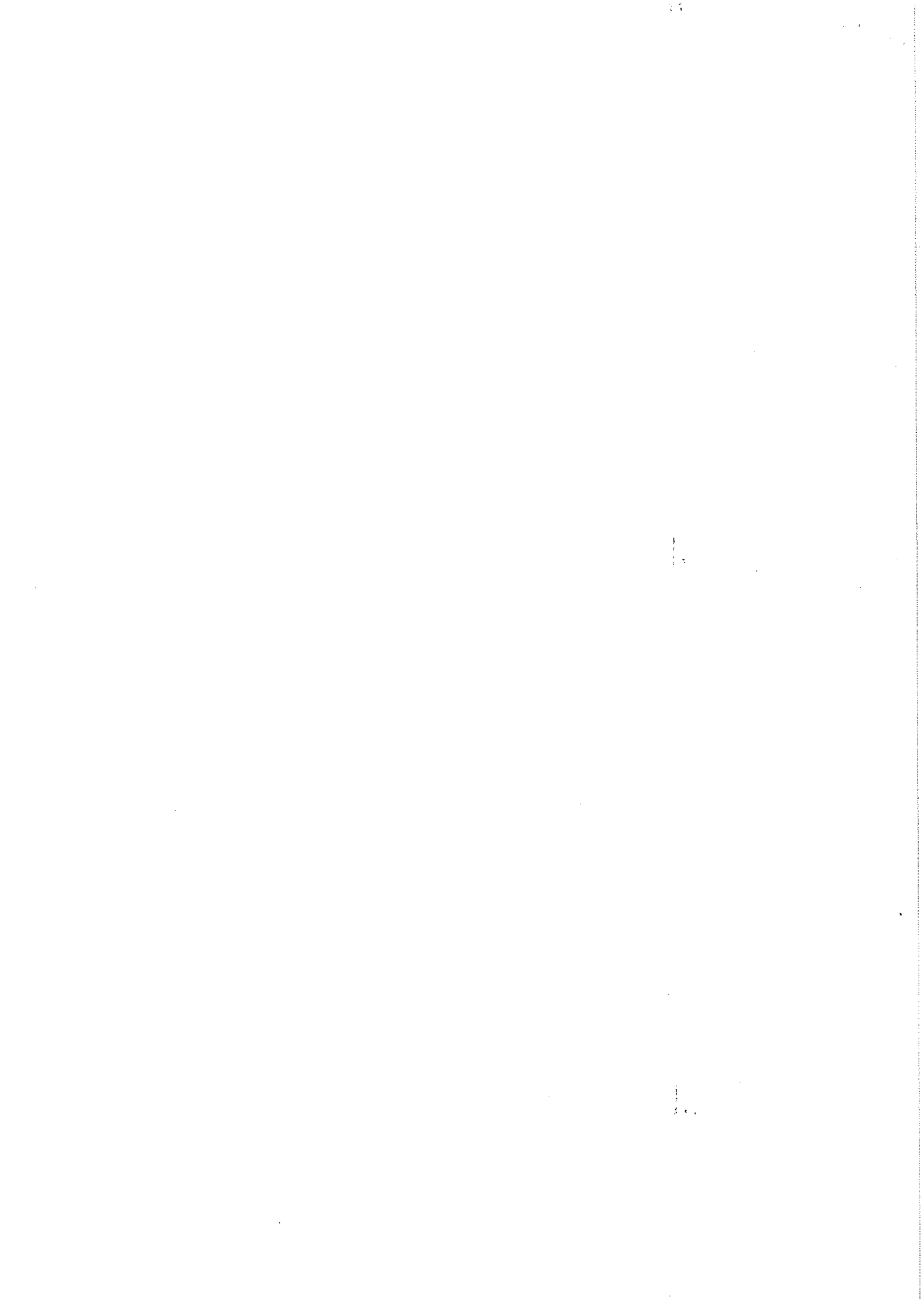
.....

.....

.....

.....

.....



3. SZÁMÚ MELLÉKLET

Előterjesztés a Képviselő-testület részére

Tájékoztatom a Tisztelt Képviselőket, hogy kaptunk a Pest Megyei Közgyűléstől egy levelet, ami felhívja a figyelmet arra, hogy megalakították a Megyei Értéktár Bizottságot és Magyar Nemzeti Értékek és Hungaricumokról szóló Kormányrendelet szerint, minden település önkormányzatának a rendelet hatályba lépésétől számított 60 napon belül döntenie kell arról, hogy akar-e települési értéktárat létrehozni. Többféle kategóriában lehet javaslatot tenni.

Ha úgy döntünk, hogy akarunk értéktárat létrehozni akkor a rendelet szerint, meg kell alakítani egy 3 tagú helyi értéktár bizottságot, akinek félévente a munkájáról be kell számolni. Ez most csak egy szándéknyilatkozat, amit be kell jelenteni a Közgyűlés felé.

1.

Határozati javaslat

Pilisszántó Község Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy élni kíván a települési értéktár létrehozásának lehetőségével.

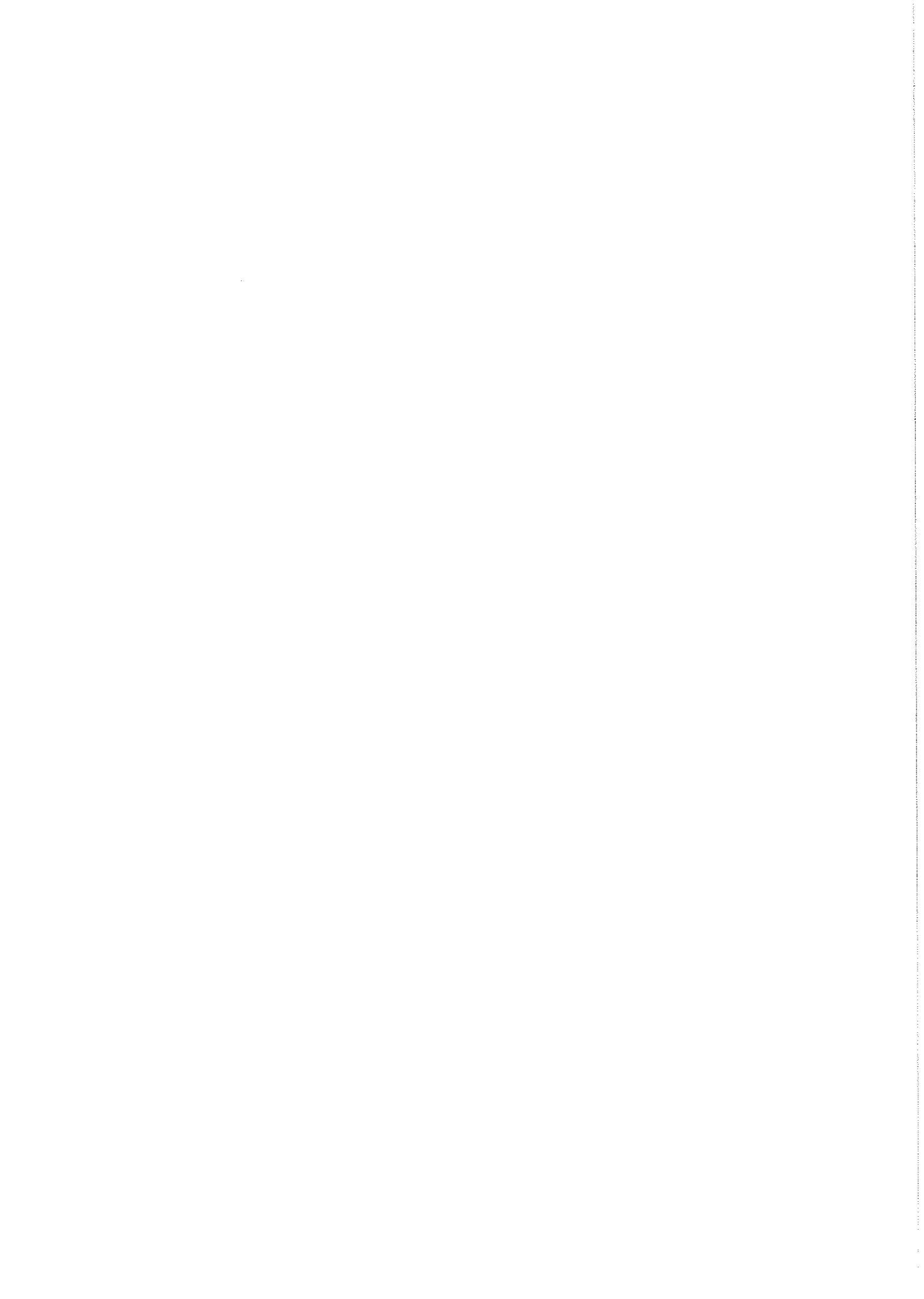
Felelős: Csicsmanczai Tamásné
Határidő azonnal

2.

Határozati javaslat

Pilisszántó Község Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy nem kíván élni a települési értéktár létrehozásának lehetőségével.

Felelős: Csicsmanczai Tamásné
Határidő azonnal



4. SZÁMÚ MELLÉKLET

ELŐTERJESZTÉS

Tárgy: Pilisvörösvár és Környéke Szociális Intézményfenntartó Társulás társulási megállapodásának felülvizsgálata, módosítása

Előzmények: A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (továbbiakban Mőtv.) rendelkezései szerint **2013. január 1. napjától csak jogi személyiséggel rendelkező társulások működhetnek.** Az Mőtv. 146.§ (1) bekezdése alapján a képviselő-testületnek a 2013. január 1. előtt kötött társulási megállapodásait – az Mőtv. 87-95.§ - ainak hatályba lépését követő hat hónapon belül (azaz legkésőbb **2013. június 30-ig**) – felül kell vizsgálni és az Mőtv.-nek megfelelően módosítani kell.

A Pilisvörösvár és Környéke Szociális Intézményfenntartó Társulás társult településeinek polgármesterei – Pilisvörösvár, Pilisszántó, Pilisszentiván, Pilisjászfalu, Remeteszőlős – 2013. január 24-én egyeztető megbeszélést tartottak, ahol az előzmények ismeretében kifejezték szándékukat az Intézményfenntartó Társulás fenntartására.

Tényállás: Az Mőtv. 87-95. §-ai hatályba lépésével megszűnt az a lehetőség, hogy az intézményfenntartó társulás Társulási Tanács nélkül működjön. Ha a társult önkormányzatok képviselő-testületei úgy döntenek, akkor a társulás átalakulását követően (a kistérségi társulások analógiájára) a döntéseket a Társulási Tanács hozza, és a székhely szerinti polgármesteri hivatal, vagy a megállapodás szerinti szervezet látja el a munkaszervezet feladatait.

A közös fenntartású intézmény további működtetéséhez az Mőtv.-nek megfelelően a társulás jogi személlyé történő átalakítása, a megállapodás társult települési önkormányzatok általi elfogadása és a megállapodás aláírása szükséges.

Másik lehetőség, hogy a társulás – a társult önkormányzatok döntésével – megszűnik, a társulás által eddig ellátott szociális- és gyermekjóléti szolgáltatások újból Pilisvörösvár Város Önkormányzata fenntartásába kerülnek, a szolgáltatást igénylő önkormányzatokkal pedig településenként külön-külön szerződéssel biztosítanánk tovább az ellátást. Ebben az esetben azonban a **kiegészítő támogatásra az önkormányzatok nem válnának jogosulttá.**

A társulási megállapodás módosítása minden településnek – különösen a munkaszervezet feladatait ellátó székhelytelepülés, Pilisvörösvár Gazdasági Ellátó Szervezetének – jelent némi többletfeladatot, azonban az intézményfenntartó társulás fenntartásában ellátott feladatokra 2013. évben kapott **kiegészítő normatív támogatás döntő érv** a társulás fenntartása mellett.

A társulás által ellátott szociális és gyermekjóléti feladatokra a 2013. évi központi költségvetésből, feladat alapú támogatásként **az öt társult település összesen 17.466.600 Ft kiegészítő támogatásra jogosult.** Családsegítésre 7.036.800 Ft, gyermekjóléti szolgáltatásra 7.036.800 Ft kiegészítő támogatásra jogosult a társulás. A házi segítségnyújtás szolgáltatás után alapszabvány nem jár, társulási normatíva azonban igen, melynek összege 18 ellátott után 3.393.000 Ft.

A kiegészítő támogatások összegéből Pilisvörösvárra a 2013. évben (a pilisvörösvári ellátottak után, illetve lakosság szám alapján) összesen 10.206.300 Ft jut, melyre kizárólag intézményfenntartó társulásként vagyunk jogosultak.

2013. évre a központi költségvetésből az intézményfenntartó társulás az alábbi támogatásokra jogosult:

Település	Lakosság szám (fő)	Alaptámogatás (Ft)	Kiegészítő támogatás (Ft)
gyermekjóléti szolgáltatás			
Pilisvörösvár	14183	5 602 285	4 254 900
Pilisszentiván	4424	1 747 480	1 327 200
Pilisszántó	2476	978 020	742 800
Pilisjászfalu	1638	647 010	491 400
Remeteszőlős	735	290 325	220 500
összesen:	23456	9 265 120	7 036 800
családsegítés			
Pilisvörösvár	14183	5 602 285	4 254 900
Pilisszentiván	4424	1 747 480	1 327 200
Pilisszántó	2476	978 020	742 800
Pilisjászfalu	1638	647 010	491 400
Remeteszőlős	735	290 325	220 500
összesen:	23456	9 265 120	7 036 800
házi segítségnyújtás			
Pilisvörösvár	9		1 696 500
Pilisszentiván	6		1 131 000
Pilisszántó	3		565 500
Pilisjászfalu	0		0
Remeteszőlős	0		0
összesen:	18	0	3 393 000
Mindösszesen:		18 530 240	17 466 600

A táblázatban megjelölt normatívák a 2013. évre vonatkoznak. Arra nincs garancia, hogy a 2014. évben milyen összegű támogatások lesznek, és arra sincs, hogy a társulásokra lesz-e jövőre kiegészítő támogatás. Az azonban biztos, hogy ha a Képviselő-testület most úgy dönt, hogy nem kívánja a társulást fenntartani, akkor az intézmény Pilisvörösvár költségvetését érintő fenntartási költségei 2013. évre 14,5 millió forinttal nőnek. Ezt mutatja az alábbi táblázat.

**Működési költségek kiegészítő támogatás (régi nevén: kiegészítő normatíva) nélkül
Pilisvörösvár vonatkozásában:**

Napos Oldal kiadásai és bevételei 2013. II. félév	
Normatívák:	
Családsegítés	2 801 143
Gyermekjólét	2 801 143
Fogy. Személyek nappali étk.:	102 000
Szoc. Étkezés	1 771 520
Fogy. Személyek nappali ellátása	2 500 000
Időskorúak nappali int. Ellátása	2 016 500
Bértámogatás átmeneti gondozó:	5 212 080
Házi segítségnyújtás	652 500
Normatíva összesen:	17 856 886

OEP-től:	1 500 000
Saját bevételek (étkezés, gondozóház, szállítás):	12 237 133
Házi segítségnyújtás gondozási díj	654 318
Bevételek összesen	32 248 337

Személyi jellegű kiadások:	23 929 310
Járulékok:	6 325 914
Cafeteria:	720 000
Dologi kiadások:	15 731 500
Kiadások mindösszesen:	46 706 724
Önkormányzati támogatás:	14 458 388

Társulási formában történő működés esetén

a résztvevő önkormányzatok működési hozzájárulásai a következőképpen alakulnának 2013. II. félévében, ha a társult önkormányzatok valamennyien továbbra is maradnak:

Társulásban ellátott feladatok	Saját bevétel:	Várható normatív támogatás:	Kiadások:	Eltérés:
családsegítő szolgáltatás támogatása		8 150 960	8 121 364	29 596
gyermekjóléti szolgáltatás támogatása		8 150 960	8 471 378	-320 418
házi segítségnyújtás támogatása	1 308 500	1 696 500	3 709 234	-704 234
Összesen:	1 308 500	17 998 420	20 301 976	-995 056

**A Társulásban részt vevő önkormányzatok működési hozzájárulásai
a társulási megállapodás alapján Ft-ban:**

Település megnevezése	Lakosság- szám	Család- segítés	Házi segítség- nyújtás	Gyermek- jóléti szolgálat	Összesen:
Pilisjászfalu	1 638	2 067	0	-22 376	-20 309
Pilisszántó	2 476	3 124	-117 372	-33 823	-148 071
Pilisszentiván	4 424	5 582	-234 745	-60 434	-289 596
Remeteszőlős	735	927	0	-10 040	-9 113
Pilisvörösvár	14 183	17 896	-352 117	-193 745	-527 967
Összesen:	23 456	29 596	-704 234	-320 418	-995 056
Ezer Ft-ban		30	-704	-320	-995

Intézményi normatívák:

	2013. év I. félév	2013. II. félév Társulás nélkül	2013. II félév Társulásban
fogy. személyek étkeztetés	102 000	102 000	102 000
családsegítés	4 632 560	2 801 143	4 632 560
társulási kieg. Családsegítés	3 518 400	0	3 518 400
gyermekjóléti szolgálat	4 632 560	2 801 143	4 632 560
társulási kieg. Gyermekjóléti szolgáltatás	3 518 400	0	3 518 400
szociális étkeztetés	1 771 520	1 771 520	1 771 520
házi segítségnyújtás	0	652 500	0
házi segítségnyújtás társulással	1 696 500	0	1 696 500
időskorúak nappali intézményi ellátása	2 016 500	2 016 500	2 016 500
fogyatékos személyek nappali ellátása	2 500 000	2 500 000	2 500 000
átmeneti gondozóház bértámo- gatás	5 212 080	5 212 080	5 212 080
Normatívák összesen:	29 600 520	17 856 886	29 600 520
Különbözet:			11 743 634

Ahhoz, hogy a társulás jogi személyként működhessen tovább, a meglévő megállapodás teljes átalakítására van szükség. A társulás a jelenlegi formájában 2013. június 30-ával megszűnik, és 2013. július 1-től kizárólag az Möt. szabályainak megfelelően, jogi személyként működhet tovább.

A társulás jogi személlyé történő átalakításával az önkormányzat társulásba bevitt vagyona továbbra is a Pilisvörösvár Város Önkormányzata tulajdonában marad, azonban a Társulás által a jövőben újonnan vásárolt eszközök a társulás tulajdonát képezik majd, mely a társult önkormányzatok közös vagyona lesz (Möt. 110. §):

„110. § (3) Amennyiben törvény másképp nem rendelkezik, a helyi önkormányzat társulásba bevitt vagyonát a társuló helyi önkormányzat vagyonaként kell nyilvántartani, a vagyonnövekmény a társult helyi önkormányzatok közös vagyona, és arra a Polgári Törvénykönyv közös tulajdonra vonatkozó szabályait kell alkalmazni.”

A Társulási Tanács működésére is vonatkoznak a Képviselő-testület működésére vonatkozó szabályok, így évente legalább 6 rendes ülést kell tartania.

Mötv. „95. § (3) *A társulási tanács és a bizottságok működésére egyebekben a képviselő-testületre és az önkormányzati bizottságokra vonatkozó szabályokat kell megfelelően alkalmazni.*”

Mötv. „44. § *A képviselő-testület szükség szerint, a szervezeti és működési szabályzatban meghatározott számú, de évente legalább hat ülést tart...*”

Az új társulási megállapodásban az Mötv. 93. §-ában felsorolt kötelező tartalmi elemeket rögzíteni kell. A legfontosabb változások a következők:

- a társulás jogi személy, ezért
- a döntéshozó szerv a Társulási Tanács (maguk közül elnököt választ),
- a társulás feladatait munkaszervezet látja el, ezt a megállapodásban kell rögzíteni,
- az intézmény vezetőjének a munkáltatója a Társulási Tanács, az egyéb munkáltatója a társulási tanács elnöke,
- a társulás önállóan működő költségvetési szerv, önálló költségvetéssel – ebbe épül be az intézmény költségvetése,
- a munkaszervezet a Gazdasági Ellátó Szervezet, Pilisvörösvár.

Tekintettel arra, hogy az intézményfenntartó társulás által használt vagyontömeg (ingatlan, ingóságok, gépjármű) jelenleg Pilisvörösvár kizárólagos tulajdona, továbbá a társulás költségvetésének kb. 80 %-át Pilisvörösvár Város Önkormányzata fedezi – és a Mötv. lehetőséget ad arra, hogy a társult települések a megállapodásban rögzítsék –, a társult települések szavazati arányát a lakosságszám figyelembe vételével javasoljuk meghatározni úgy, hogy minden tagnak az általa képviselt települések lakosságszámához igazodva (felfelé kerekítéssel) 1000 lakosonként egy szavazata legyen.

A Városi Napos Oldal Szociális központ fenntartója ebben az esetben – minden, az intézmény által nyújtott szolgáltatás tekintetében – az intézményfenntartó társulás. Az intézmény által nyújtott szolgáltatások a következők:

- a) a házi segítségnyújtás,
- b) szociális étkeztetés,
- c) nappali ellátást nyújtó idősek klubja,
- d) fogyatékosok nappali ellátása,
- e) családsegítés,
- f) gyermekjóléti szolgáltatás,
- g) helyettes szülőnél elhelyezett ellátása
- h) átmeneti ellátást nyújtó idősek gondozóháza,
- i) otthoni szakápolás,

melyeket a társult települések a szolgáltatások kapacitásának figyelembe vételével, a településen élők szükségletei szerint vesznek igénybe.

A Mötv. 95. § (4) bekezdése alapján: „(4) *A társulási tanács munkaszervezeti feladatait (döntések előkészítése, végrehajtás szervezése) eltérő megállapodás hiányában a társulás székhelyének polgármesteri hivatala látja el.*”

A tervezetben – miután az átadott vagyon Önkormányzatunk vagyonát képezi, az intézmény székhelye pedig Pilisvörösvár – a Gazdasági Ellátó Szervezet, Pilisvörösvár lett megjelölve a társulási tanács munkaszervezeteként.

Szakmai vélemény: A társulási megállapodás fenntartása a társult önkormányzatok számára kedvező, mert a szociális és gyermekjóléti szolgáltatások költséghatékonyabb módon így oldhatók meg, és az ellátottak számára az ellátás szakszerű és jól szervezett.

Javaslom a módosított társulási megállapodás elfogadását.

A Képviselő-testület a döntését minősített többséggel hozhatja meg.

Határozati javaslat:

Pilisszántó Község Önkormányzata Képviselő-testületének /2013. (.....) Kt. sz. határozata a Pilisvörösvár és Környéke Szociális Intézményfenntartó Társulás társulási megállapodás felülvizsgálatáról és módosításáról

- 1.) Pilisszántó Község Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Pilisvörösvár és Környéke Szociális Intézményfenntartó Társulásnak a 99/2007. (V. 31.) Kt. sz. határozattal elfogadott társulási megállapodását a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 85-95. §-ainak megfelelően módosítja. A Képviselő-testület a társulási megállapodás felülvizsgálata és átalakítása során létrejövő, jogi személyiséggel rendelkező Pilisvörösvár és Környéke Szociális Intézményfenntartó Társulás társulási megállapodását a melléklet szerinti tartalommal 2013. június 30. napjától jóváhagyja.
- 2.) A Képviselő-testület nyilatkozik arról, hogy a társulási megállapodásban foglaltakat az Önkormányzatra vonatkozóan kötelező feltételként elfogadja, a Társulás működésével kapcsolatos feladatok ellátását, valamint a Pilisszántóra megállapított költségek, pénzügyi hozzájárulás viselését, teljesítését vállalja. Pilisszántó Község Önkormányzatának Képviselő-testülete egyetért azzal, hogy a jogi személyiséggel rendelkező Társulás munkaszervezeti feladatait a Gazdasági Ellátó Szervezet, Pilisvörösvár lássa el.
- 3.) A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a társulási megállapodást aláírja.
- 4.) Pilisszántó Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a jogi személyiséggel rendelkező Társulás társulási tanácsába tagként Csicsmanczai Tamásné polgármestert delegálja.

Felelős:Csicsmanczai Tamásné polgármester

Határidő: folyamatos

5. számú melléklet

Előterjesztés a Képviselők részére

Tisztelt Képviselők!

A települési önkormányzat polgármestere jogszabályban meghatározott esetekben és módon véleményt adhat a jogszabályban meghatározott építésügyi hatósági engedélykérelemhez. A polgármester a véleményében akár el is utasíthatja a beruházás megvalósítását. A véleményezési eljárás az engedélyezési eljárást megelőzően, a beruházás megvalósítása előtti jogosultság a polgármester részére, amellyel a településképnek megfelelő épületek megvalósítása a cél. A véleményezési eljárás lefolytatásának számos előfeltétele van. A renelet.tervezet szövegét ez úton csatolom.

1.1. A véleményezési eljárás lefolytatásának feltételei

Az Étv. felhatalmazása alapján a települési önkormányzat polgármestere jogszabályban meghatározott esetekben és módon véleményt adhat a jogszabályban meghatározott építésügyi hatósági engedélykérelemhez [1997. évi LXXVIII. tv. 6/A. § (2) bek.].^[1] A feltételeket meghatározó jogszabály a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet [314/2012. (XI. 8.) Korm. rend. 21. § (1) bek.].

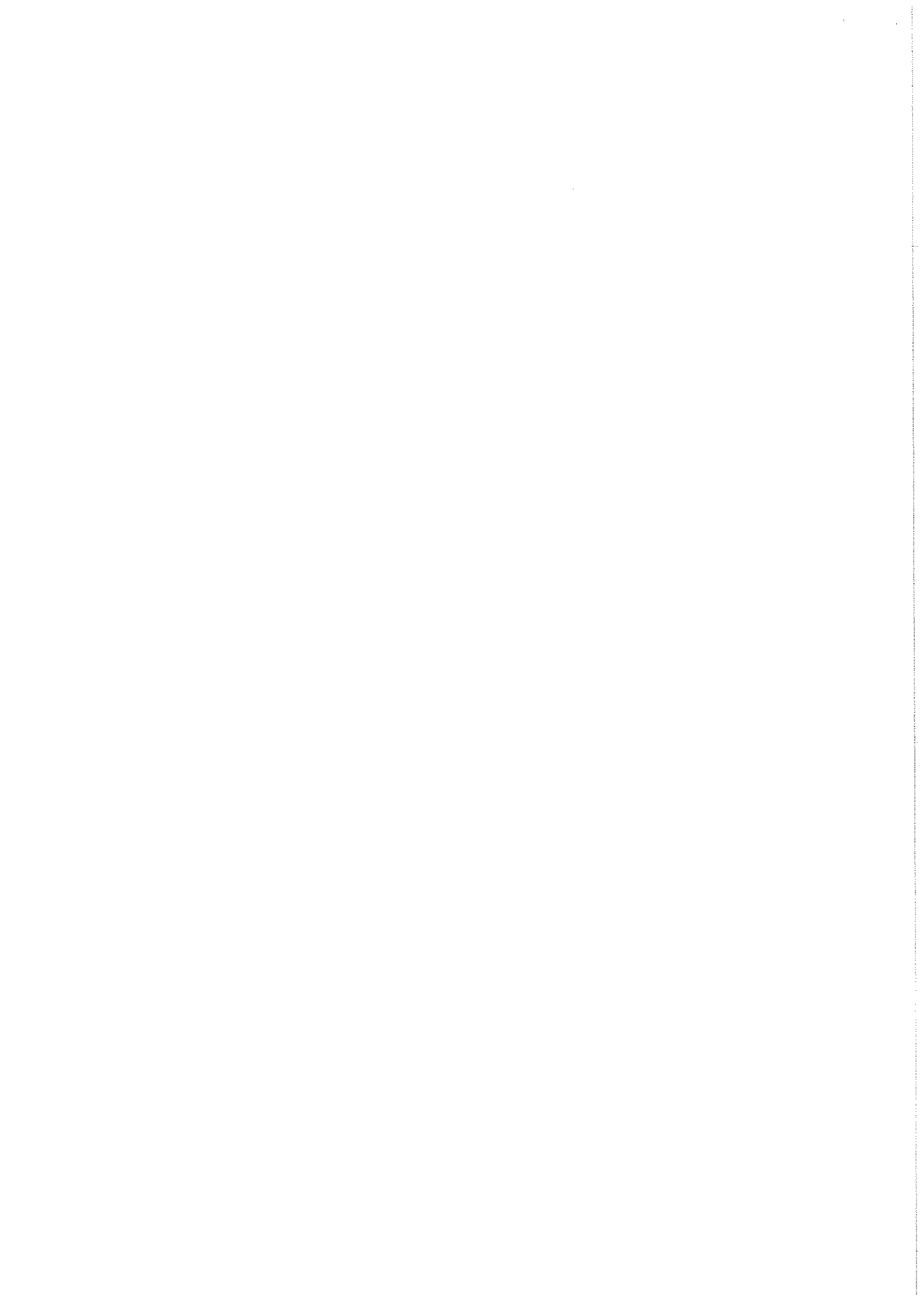
Az építési tevékenységgel érintett telek helye szerinti település polgármestere településképi véleményezési eljárást folytathat le az alábbi feltételek fennállása esetében:

- a) építmény építésére, bővítésére, településképet érintő átalakítására vonatkozó építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokban van rá lehetőség;
- b) építési, összevont vagy fennmaradási engedélyezési eljárások esetében folytatható le (a fővárosban az Étv. rendelkezései alapján fővárosi helyi építészeti értékvédelem alá vont építmények esetében is adhat az első fokú építésügyi hatósági eljárásokhoz a főpolgármester településképi véleményt);
- c) olyan eljárások esetében írható elő, amelyekben a területi építészeti-műszaki tervtanácsnak nincs hatásköre;
- d) összevont telepítési eljárást, ezen belül telepítési hatásvizsgálati szakaszt nem kezdeményezett az építtető;
- e) önkormányzati főépítész vagy helyi építészeti-műszaki tervtanács tevékenykedik az adott településen;
- f) az eljárás lefolytatásának részletes szabályairól az önkormányzat rendeletet alkotott [314/2012. (XI. 8.) Korm. rend. 21. § (1)-(2) bek.];
- g) a polgármester regisztrált az ÉTDR rendszerben [314/2012. (XI. 8.) Korm. rend. 22. § (1) bek.].

1.2. Az önkormányzati rendelet kötelező tartalma

Az olyan rendelet lehet az alapja a véleményezési eljárásnak, amelyben az önkormányzat meghatározta, hogy

- a) véleményét mely esetekben alapozza önkormányzati főépítész vagy helyi építészeti-műszaki tervtanács (a helyi tervtanács) szakmai álláspontjára,
- b) melyek a véleményezés részletes szempontjai, és
- c) helyi tervtanács működtetése esetén melyek a működés és az eljárás részletes szabályai [314/2012. (XI. 8.) Korm. rend. 21. § (1)-(2) bek.].



1.3. A településképi vélemény jelentősége

A településképi véleményezési eljárás az építési engedélyezési, az összevont és a fennmaradási engedélyezési eljárást megelőzi [312/2012. (XI. 8.) Korm. rend. 14. § (1) bek.][2]. Ez azt is eredményezi, hogy az engedély iránti kérelem kötelező melléklete – amennyiben be kellett szerezni – a polgármester településképi véleménye [312/2012. (XI. 8.) Korm. rend. 17. § (6) bek., 24. § (1) bek., 42. § (4) bek.].

Az építésügyi hatóság a településképi véleményt a döntése meghozatalához szükséges tényállás tisztázása érdekében – különös tekintettel az építészeti minőségre, a helyi építészeti örökségre, az építészeti értékvédelemre, valamint a településképre és a környezethez való illeszkedésre – az építésügyi hatósági engedélykérelem benyújtásakor rendelkezésre álló és jogszabályon alapuló bizonyítékként veszi figyelembe [312/2012. (XI. 8.) Korm. rend. 14. §].

A bizonyíték értékelésére vonatkozóan is tartalmaz előírást a jogszabály. Ha ugyanis a tervezett építési tevékenység engedélyezését a polgármester a településképi véleményében nem javasolta, akkor az építésügyi hatóság köteles elutasítani az engedély iránti kérelmet [312/2012. (XI. 8.) Korm. rend. 18. § (4) bek.]. Ugyanez a jogkövetkezménye az elutasító véleménynek az összevont engedélyezési eljárásban az elvi építési keretengedéllyel kapcsolatosan, továbbá fennmaradási engedély sem szerezhető, ha az építési tevékenység engedélyezését a polgármester a településképi véleményében nem javasolta [312/2012. (XI. 8.) Korm. rend. 25. § (3) bek., 44. § (2) bek.].

1.4. Mit lehet vizsgálni a véleményezési eljárásban?

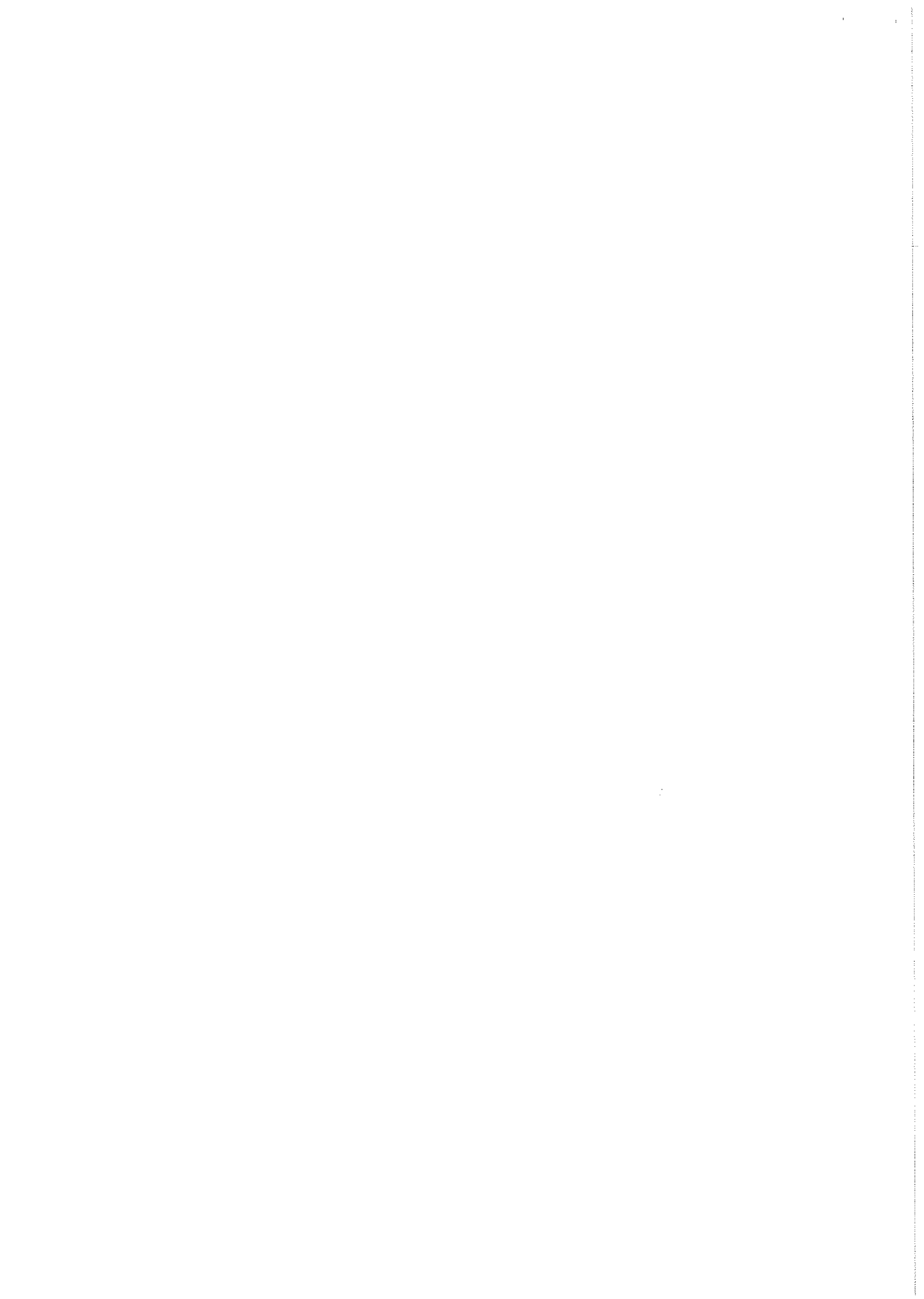
A véleményezési eljárás során vizsgálni kell

- a) a telepítés (a környezetbe illeszkedés, a beépítés vagy az építészeti jellegzetesség és látvány, a helyi jelleg védelme) településképre való illesztését, a helyi építészeti érték védelmének érvényre juttatását, azokra gyakorolt hatását,
- b) a településrendezési eszközöknek való megfelelést, a rálátás és kilátás követelményeinek való megfelelést,
- c) az épület homlokzatának és tetőzetének kialakítási módját,
- d) a közterület mentén az épület kialakításának módját és feltételeit,
- e) az építmény takaratlanul maradó és közterületről közvetlenül látható határfelületeinek kialakítási módját és feltételeit, valamint
- f) közterületen folytatott építési tevékenység végzése esetén a közterület burkolatának, műtárgyainak, köztárgyainak, növényzetének, továbbá a díszvilágító és hirdető berendezések kialakítását [314/2012. (XI. 8.) Korm. rend. 21. § (3) bek.].

1.5. Mit kell mellékelni a véleményezési eljárásban?

A véleményezési eljárás lefolytatásához a kérelmező (építtető) kérelmét papíralapon nyújtja be, és a véleményezendő építészeti-műszaki dokumentációt elektronikus formában az építésügyi hatósági eljáráshoz biztosított elektronikus tárhelyre feltölti, melyhez a polgármesternek hozzáférést biztosít [314/2012. (XI. 8.) Korm. rend. 22. § (1) bek.].

A kérelemnek tartalmaznia kell az építtető vagy kérelmező nevét és címét, valamint a tervezett és véleményezésre kért építési tevékenység helyét, az érintett telek helyrajzi számát. A kérelemhez az ÉTDR rendszerbe feltöltött építészeti-műszaki dokumentáción túlmenően más nem kell mellékelni [314/2012. (XI. 8.) Korm. rend. 22. § (2) bek.].



Az építészeti-műszaki dokumentációnak a véleményezéshez az alábbi munkarészeket kell tartalmaznia:

- a) helyszínrajzi elrendezés ábrázolása, a szomszédos beépítés bemutatása, védettség lehatárolása, terepviszonyok megjelenítése szintvonalakkal,
- b) településképet befolyásoló tömegformálás, homlokzatkialakítás, utcakép, illeszkedés ábrázolása (lehet makett, fotómontázs, digitális megjelenítés is),
- c) reklámelhelyezés ábrázolása,
- d) rendeltetés meghatározása, valamint
- e) rövid műszaki leírás a különböző védettségek bemutatásával, a telepítésről és az építészeti kialakításról [314/2012. (XI. 8.) Korm. rend. 22. § (3) bek.].

1.6. A véleményezési eljárás lefolytatása

A polgármester a kérelem beérkezését követően haladéktalanul – határidő megjelölésével – bekéri

- a) az önkormányzati főépítész szakmai álláspontját, vagy
- b) helyi tervtanács működtetése esetén annak szakmai álláspontját [314/2012. (XI. 8.) Korm. rend. 22. § (4) bek.].

Az adott település képviselőtestülete szabadon dönthet arról, hogy a polgármester az önkormányzati főépítész vagy a helyi építészeti-műszaki tervtanács szakmai véleményét kéri ki [1997. évi LXXVIII. tv. 30/C. § (2) bek.].

1.7. A vélemény tartalma

Ha a polgármester a megkeresés beérkezésétől számított 15 napon belül nem nyilvánít véleményt, hozzájárulását megadottnak kell tekinteni [1997. évi LXXVIII. tv. 30/C. § (2) bek.].

A polgármester véleménye – amennyiben nem hallgatással hozza a kérelmező tudomására a döntését – az alábbiakat tartalmazhatja:

- a) engedélyezésre javasolja a tervezett építési tevékenységet, vagy
- b) feltétellel engedélyezésre javasolja a tervezett építési tevékenységet, vagy
- c) engedélyezésre nem javasolja a tervezett építési tevékenységet.

A polgármester részéről az engedélyezést nem javasoló vélemény akkor születhet, ha

- a) a kérelem vagy melléklete nem felel meg a 314/2012. (XI. 8.) Korm. rend. 22. §-ában és az önkormányzat rendeletében meghatározottaknak, vagy
- b) a tervezett építési tevékenység nem felel meg a településképi illeszkedési követelményeknek [314/2012. (XI. 8.) Korm. rend. 22. § (5) bek.].

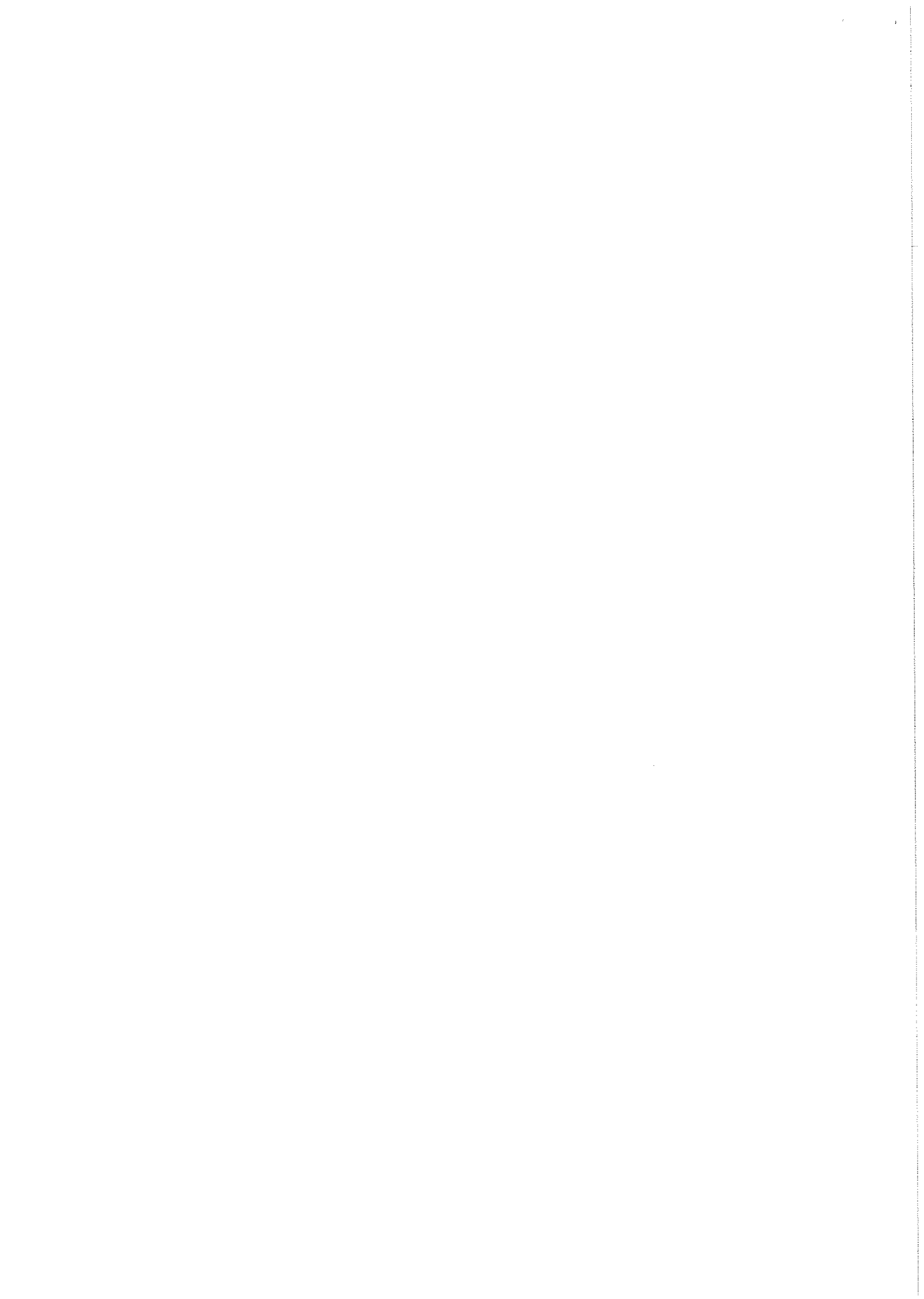
A polgármester véleménye tartalmazza:

- a) a kérelmező (építető) adatait,
- b) a tervezett építési tevékenység rövid leírását, helyét, címét és a telek helyrajzi számát,
- c) a konkrét véleményt és annak részletes indoklását.

A polgármester a kérelem beérkezésétől számított 15 napon belül megküldi véleményét az építetőnek vagy a kérelmezőnek, továbbá véleményét elektronikus formában feltölti az elektronikus tárhelyre [314/2012. (XI. 8.) Korm. rend. 22. § (6)-(7) bek.].

1.8. A településképi véleménnyel szembeni jogorvoslat

Fontos tudni, hogy a településképi vélemény ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az csak



az építésügyi hatósági ügyben hozott döntés keretében vitatható [314/2012. (XI. 8.) Korm.
rend. 22. § (8) bek.]

A másodfokú eljárásban a területi építészeti-műszaki tervtanács feladata az, hogy véleményezze a másodfokú építésügyi hatóság megkeresésére az első fokú eljárásban a döntés alapjául szolgáló, az önkormányzat polgármestere által – a helyi építészeti-műszaki tervtanács szakmai álláspontjára alapozott – véleményezett építészeti-műszaki dokumentációt [252/2006. (XII. 7.) Korm. rend. 9. § (4) bek.].^[3]

[1] Az Étv. a 2012. november 14-ét követően indult eljárásokban már lehetővé tette ezt az új jogintézményt, de a részletes szabályait meghatározó jogszabály csak 2013. január 1-jétől lépett hatályba, éppen ezért érdemben csak ezt követően lehet ezt alkalmazni.

[2] A településképi véleményezési eljárás felváltja a 2013-ig érvényesülő helyi tervtanácsi eljárást, mivel az önkormányzat maga döntheti el, hogy a kíván-e az engedélyezési eljárásokban véleményt nyilvánítani, és ha igen, akkor azt akár az önkormányzat főépítészének álláspontja alapján is meghozhatja.

[3] A hivatkozott jogszabály megfogalmazása alapján kétséges, hogy a területi építészeti-műszaki tervtanács megvizsgálhat-e olyan tervdokumentációt, amelyek kapcsán a polgármester a főépítész szakmai álláspontja alapján adott ki elutasító vagy feltételhez kötött véleményt.

Forrás: www.epitesijog.hu

CD jogi komplex hatályos jogszabályok gyűjteménye

Határozati Javaslat

Pilisszántó Község Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a Pilisszántó Község Önkormányzatának/2013 számú rendeletét a településképi véleményezési eljárásról az előterjesztett szövegezéssel.

Határidő: azonnali

Felelős: Csicsmanczai Tamásné



**Pilisszántó Község Önkormányzata Képviselő-testületének /2013.
számú rendelete a településképi véleményezési eljárásról**

Pilisszántó Község Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott jogkörében, az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 62. § (6) bekezdés 7. pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (5) bekezdés 5. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

I. Általános rendelkezések

1. §

E rendelet célja Pilisszántó Község építészeti, településképi, illetve épített környezeti értékeinek védelme és igényes alakítása érdekében az építésügyi hatósági engedélyhez kötött építési munkákkal kapcsolatban – a helyi adottságok figyelembevételével – a településépítészeti illeszkedéssel és a településfejlesztési célokkal összefüggő követelmények kiegyensúlyozott érvényesítése, összességében az épített környezet esztétikus kialakítása.

2. §

(1) E rendelet hatálya – a (2) bekezdésben foglaltak kivételével – Pilisszántó Község közigazgatási területére terjed ki.

(2) E rendelet előírásai nem vonatkoznak az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 314/2012. (XI. 8.) kormányrendeletben meghatározott azon engedélyezési eljárásokra, amelyek esetében

- a) az építészeti-műszaki tervdokumentációk előzetes minősítése a településrendezési és építészeti-műszaki tervtanácsokról szóló kormányrendelet szerint a központi, illetve a területi építészeti tervtanács hatáskörébe tartozik, illetve
- b) az építető összevont telepítési eljárást, ezen belül telepítési hatásvizsgálati szakaszt kezdeményezett.

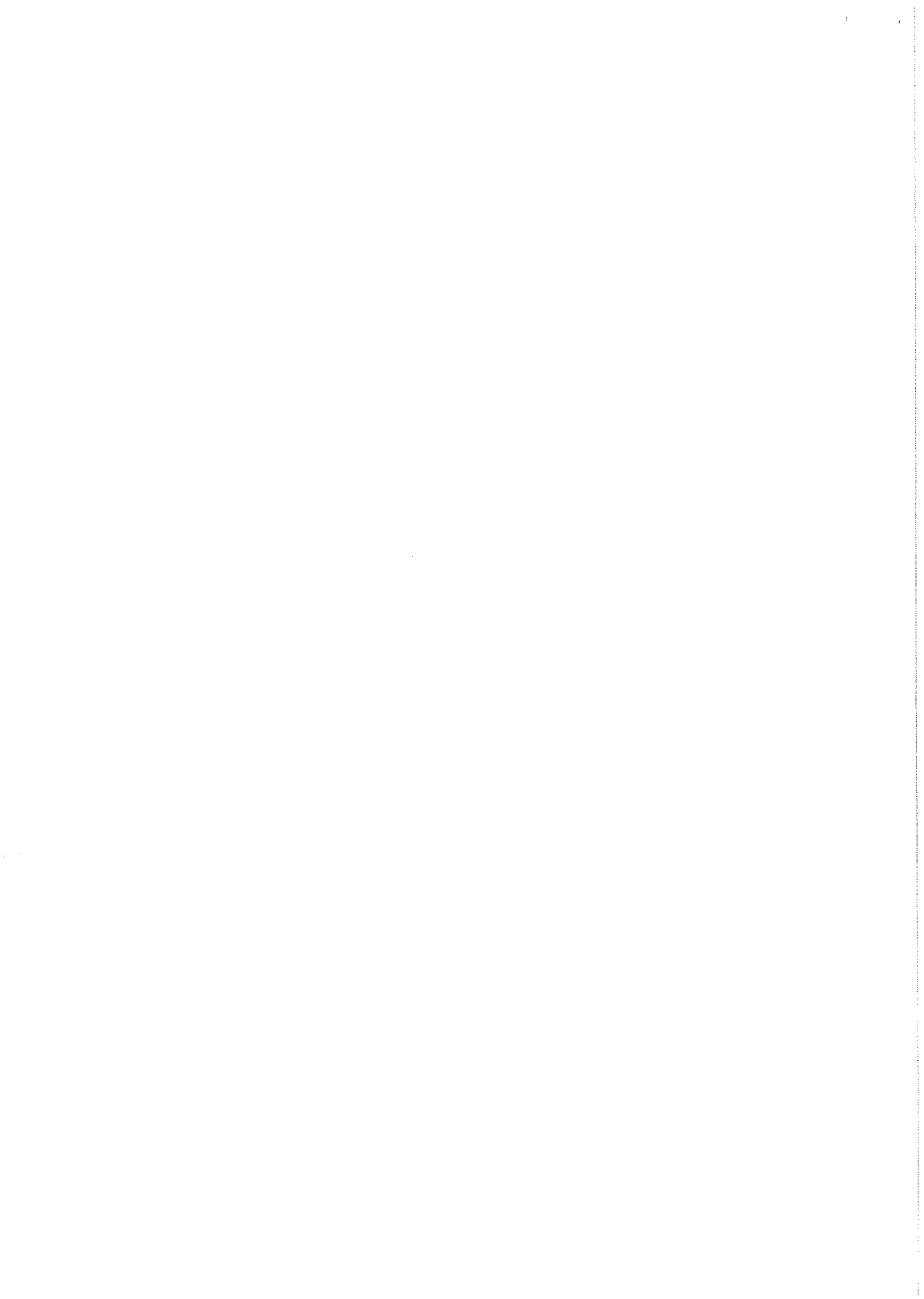
(3) E rendelet hatálya kiterjed továbbá minden természetes személyre, jogi személyre és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetre, aki (amely) az Önkormányzat közigazgatási területén jogszabályban építésügyi hatósági engedélyhez kötött építési tevékenységet végez, vagy azzal összefüggő építészeti-műszaki tervdokumentációt készít.

(4) A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI.8.) kormányrendelet előírásait az e rendeletben foglalt kiegészítésekkel együtt kell alkalmazni.

II. A településképi véleményezési eljárás alkalmazási köre

3. §

(1) Településképi véleményezési eljárást kell lefolytatni minden építési engedélyezési



eljárást megelőzően, a 2.§ (2) bekezdésében fel nem sorolt esetek kivételével.

(2) Pilisszántó Község polgármestere (továbbiakban: Polgármester) településképi véleményezési eljárását az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI.8.) kormányrendelet 22. § (4) bek. szerint folytatja le.

(3) A településképi véleményét Pilisszántó Község polgármestere Pilisszántó Község önkormányzati főépítésének (továbbiakban: Főépítész), illetve Építéshatóságának szakmai álláspontja kikérésével adja ki.

III. A településképi véleményezési eljárás lefolytatása

4. §

(1) A településképi véleményezési eljárás az építető, illetve az általa megbízott tervező (a továbbiakban együtt: Kérelmező) által a Polgármesterhez benyújtott – papíralapú – kérelemre indul.

(2) A Polgármester településképi véleményét a Főépítész illetve az Építéshatóság szakmai állásfoglalásával készíti elő.

(3) A településképi véleményben a polgármester a tervezett építési tevékenységet engedélyezésre

- a) javasolja,
- b) feltétellel javasolja, illetve
- c) nem javasolja.

(4) A településképi véleményt és a benyújtott kérelmi dokumentáció egy záradékolt példányát – a kérelem beérkezésétől számított legfeljebb 15 napon belül – meg kell küldeni a kérelmezőnek.

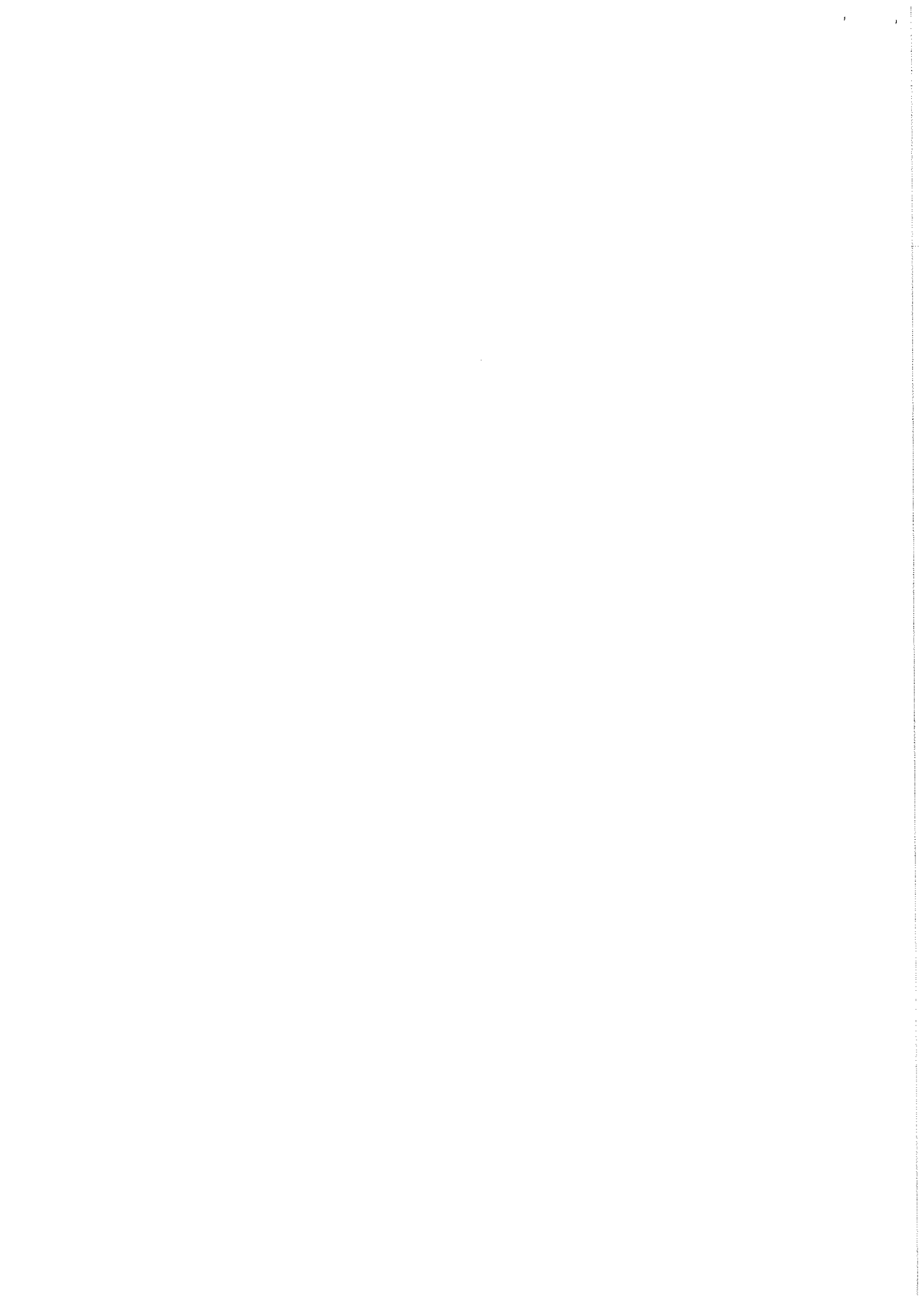
5. §

(1) A 4. § (1) bekezdése szerinti kérelem dokumentációnak – a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI.8.) kormányrendelet 22. § (3) bekezdésében foglaltakon túl – értelem szerűen az alábbi munkarészeket is tartalmaznia kell:

- a) műszaki leírást,
- b) tető-felülnézeti helyszínrajzot
- ba) a tervezéssel érintett, valamint a szomszédos telkeken álló építmények,
- bb) a terepviszonyok és a be nem épített területek kialakításának ábrázolásával,
- bc) az épület tömegalakítását meghatározó jellemző szintek alaprajzát, metszeteket a megértéshez szükséges mértékben,
- bd) valamennyi homlokzatot,

c) A benyújtásra kerülő dokumentációban meg kell határozni az épületen esetlegesen elhelyezendő cégtáblák/cégfeliratok méretét, és az épületen történő elhelyezkedését.

A polgármesteri véleményezési eljárásban jóváhagyott cégtábláknál/cégfeliratoknál nagyobb méretű cégtáblát/cégfeliratot, vagy a jóváhagyottól eltérő helyre kerülő cégtáblát/cégfeliratot az épületen a későbbiekben tilos elhelyezni.



A településképi véleményezés szempontjai

6. §

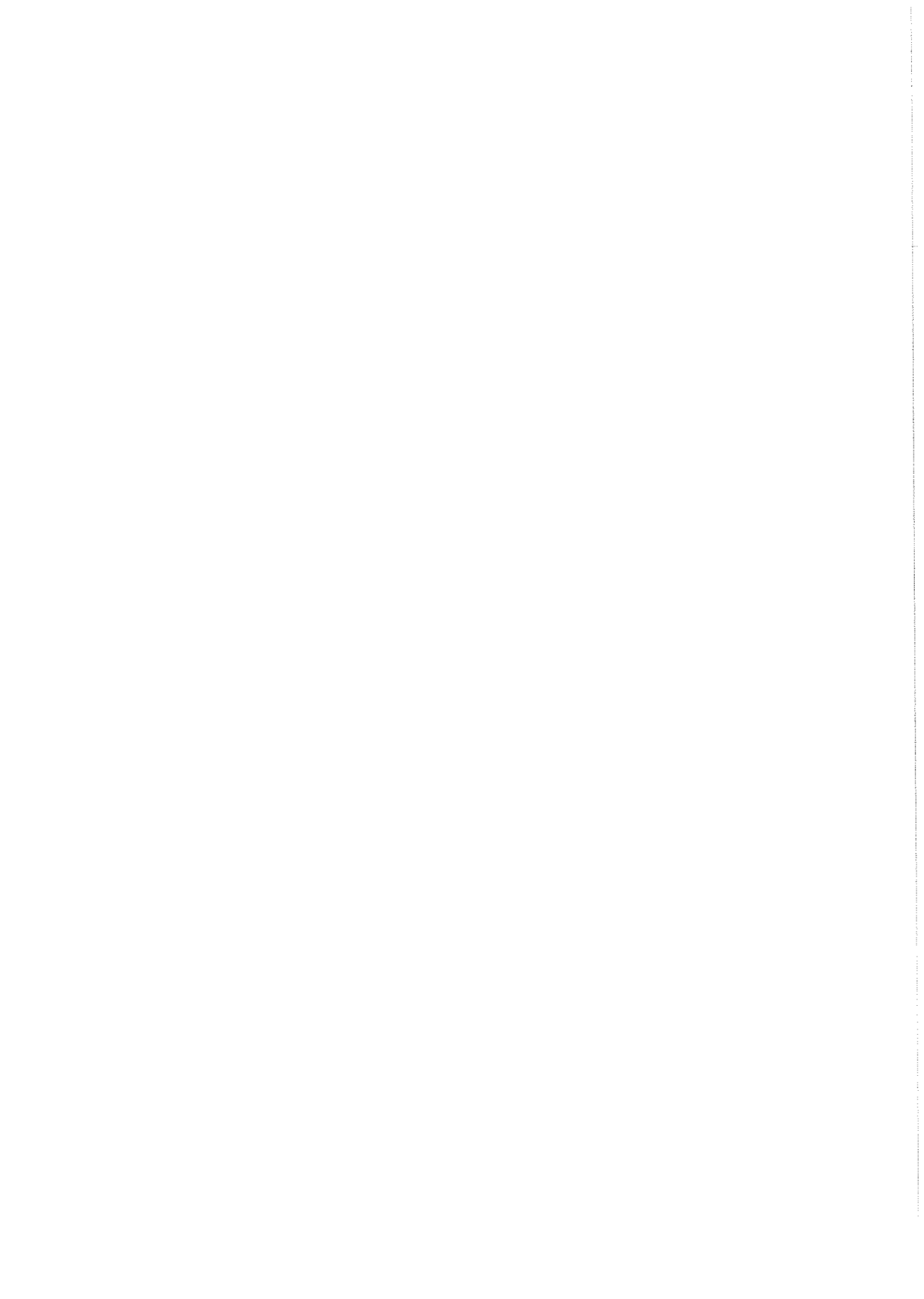
- (1) A településképi véleményezési eljárás során vizsgálni kell, hogy az építészeti-műszaki tervdokumentáció
 - a) megfelel-e a településrendezési eszközben foglalt kötelező előírásoknak,
 - b) ha volt akkor figyelembe veszi-e az előzetes tájékoztatás, illetve szakmai konzultáció során írásba foglalt – a településképi illeszkedésre vonatkozó – javaslatokat, véleményt.

- (2) A telepítéssel kapcsolatban vizsgálni kell, hogy
 - a) a beépítés módja – az (1) bekezdés a) pontjában foglaltakon túl – megfelel-e a környezetbe illeszkedés követelményének,
 - b) megfelelően veszi-e figyelembe a kialakult, illetve átalakuló környező beépítés adottságait, rendeltetésszerű használatának és fejlesztésének lehetőségeit,
 - c) nem korlátozza-e indokolatlan mértékben a szomszédos ingatlanok benapozását, vagy nem sérti-e egyéb vonatkozásokban a szomszédos ingatlanok tulajdonosainak, használóinak a jogát vagy jogos érdekeit.
 - d) több építési ütemben megvalósuló új beépítés, illetve meglévő építmények bővítése esetén
 - da) biztosított lesz- vagy marad-e az előírásoknak és az illeszkedési követelményeknek megfelelő további fejlesztés, bővítés megvalósíthatósága,
 - db) a beépítés javasolt sorrendje megfelel-e a rendezett településképpel kapcsolatos követelményeknek.

- (3) Az alaprajzi elrendezéssel kapcsolatban vizsgálni kell, hogy
 - a) a földszinti alaprajz – a tervezett rendeltetés, illetve az azzal összefüggő használat sajátosságaiból eredően – nem korlátozza-, illetve zavarja-e indokolatlan mértékben a szomszédos ingatlanok rendeltetésszerű használatát, birtoklását
 - b) az alaprajzi megoldások nem eredményezik-e az épület tömegének, illetve homlokzatainak településképi szempontból kedvezőtlen oda nem illő megjelenését.

- (4) Az épület homlokzatának és tetőzetének kialakításával kapcsolatban vizsgálni kell, hogy
 - a) azok építészeti megoldásai megfelelően illeszkednek-e a kialakult, illetve a településrendezési eszköz szerint átalakuló épített környezethez,
 - b) a homlokzatot tagolása, a nyílászárók kiosztása összhangban van-e az épület rendeltetésével és használatának sajátosságaival,
 - c) a terv településképi szempontból megfelelő javaslatot ad-e a rendeltetéssel összefüggő reklám- és információs berendezések elhelyezésére és kialakítására,
 - d) a terv városképi szempontból kedvező megoldást tartalmaz-e az épület gépészeti és egyéb berendezései, tartozékai elhelyezésére, továbbá hogy
 - e) a tetőzet kialakítása – különösen hajlásszöge és esetleges tetőfelépítményei – megfelelően illeszkednek-e a domináns környezet adottságaihoz.

- (5) A határoló közterülettel való kapcsolatot illetően vizsgálni kell, hogy
 - a) a közterülethez közvetlenül kapcsolódó szint alaprajzi kialakítása, illetve ebből eredő használata
 - aa) korlátozza-e a közúti közlekedést és annak biztonságát,



- ab) korlátozza-, illetve zavarja-e a gyalogos és a kerékpáros közlekedést és annak biztonságát,
- ac) megfelelően veszi-e figyelembe a közterület adottságait és esetleges berendezéseit, beépítettségét műtárgyait, valamint növényzetét, illetve ebből eredően
- ad) a terv megfelelő javaslatokat ad-e az esetleg szükségessé váló – a közterületet érintő – beavatkozásokra,
- b) az esetleg a közterület fölé benyúló építmény-részek, illetve szerkezetek és berendezések milyen módon befolyásolják a közterület használatát, különös tekintettel, a térfigyelő kamera rendszerre, a meglévő, illetve a telepítendő fákra, fasorokra más egyéb növényzetre, illetve közüzemi és más egyéb vezetésekre.

IV. Záró rendelkezések

7. §

- (1) Ez a rendelet 2013. június 19. napján lép hatályba és a hatályba lépését követően indított ügyekben kell alkalmazni.
- (2) A rendelet kihirdetéséről a helyben szokásos módon a jegyző gondoskodik.

