2. számú J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Pilisszántó Község Önkormányzat Képviselő-testületének 2012. január 24-én megtartott üléséről.

Ülés helye: Pilisszántó Község Tanácsterme

Jelen vannak: Csicsmanczai Tamásné polgármester, Kormos Margit alpolgármester, Bakonyi Zsolt, Faidt Lilla Gréta, Fekete Gyula, Jánszky István, Kosztolánszky Zoltán, önkormányzati képviselők, összesen: 7 fő.

Tanácskozási joggal megjelent: Garamvölgyiné dr. Dinnyés Viktória jegyző

Jegyzőkönyvvezető: Garamvölgyiné dr. Dinnyés Viktória jegyző

Csicsmanczai Tamásné polgármester: Üdvözli a képviselő-testületi ülésen megjelent települési képviselőket, jelenlévő vendégeket. Ismerteti, a napirendi pontokat amelyet a képviselők egyhangúlag elfogadtak

1. Napirend: Településrendezési terv felülvizsgálata
Előadó: Csicsmanczai Tamásné polgármester

Csicsmanczai Tamásné polgármester: Miután a településrendezési terv megalkotását követően 10 év eltelt, ezért ennek felülvizsgálata szükségessé vált. Három tervező irodától kértünk be ajánlatot, s mivel a képviselőknek az volt a kívánsága, hogy szeretnének megismerkedni az ajánlattevőkkel és néhány kérdést feltenni, ezért a mai ülésre meghívtuk őket.
Elsőként szeretném kérni a VÁTI Városépítési Kft. munkatársait, hogy mutatkozzanak be, és a képviselők kérdéseire válaszoljanak.

Dr. Orosz Bálint: Mint az ajánlatunkban szerepel, mi 100 %-ban állami tulajdonban vagyunk, a tevékenységi körünk is kizárólag az önkormányzatokhoz kötődik, ezért az ajánlatunkban azt az összeget állapítottuk meg, ami úgy gondoljuk, hogy ezt a települést reálisan lefedi. Tudjuk, hogy az önkormányzatok anyagi lehetősége megcsappant, s ennek megfelelően próbálunk mi is a piacon megmaradni.

Jánszky István képviselő: Röviden tudná-e ismertetni a tervkészítés a folyamatát?

Dr. Orosz Bálint: A legelső lépés - a polgármester asszonnyal volt már egy egyeztetésünk - a digitális térkép beszerzésének lehetősége, ami az anyagi lehetőséget egy kicsit tovább feszíti. Kértünk egy ajánlatot, ami ÁFÁ-val együtt közel 900.000,- Ft. Ezt a Nemzeti Kataszteri Program Nonprofit Kft-től lehet beszerezni. Ez a munkához úgy gondolom elengedhetetlen, s ezt már minden kisebb településen kérjük. Erre épül az összes további munkarész, tájépítés, épített környezet, örökség, és közmű. Alapvetően a térkép beszerzés az első, ezt követően a szakági tervezőket bevonjuk a munkánkba. Az első lépés a településfejlesztési koncepció kialakítása, ami az elhangzott igényekhez igazodva konkrétabbá tette az elképzeléseket. Ezt követően az összes szakhatósági eljárás elindul, ami kb. 36 szakhatóságot jelent, akik visszajelzik a felmerült igényeket és ezután készül az előzetes tervezés, ha ezt a testület

jóváhagyja azután készül a részletes tervezés. A szakhatóságok után lesz a lakossági ismertetés, egy lakossági fórum, ahol a megjelent igényeket még begyűjtjük a lakosságtól. Ha ez is meg volt, akkor a testület rendelettel jóváhagyja és utána a rendeletnek van egy rajzos melléklete, maga a szabályozási terv. Ez egyébként a szerződéskötéstől számított min. 6-9 hónap ennél rövidebb idő nemigen lehet. Mostanra az egyeztetési rend törvényben szabályozott, korábban ez nagyon elhúzódott.

Bakonyi Zsolt képviselő: A 9 hónapban benne van már a szakhatósági eljárás határideje is? Ez azt jelenti, hogy a megrendeléstől számított 9 hónap múlva már életbe léphet ez a rendezési terv?

Dr. Orosz Bálint: A 9 hónapot úgy értettem, hogy addig már a jóváhagyás megtörténik. Megszülethet a Pilisszántói Építési Szabályzat, ami alapján az illetékes építési hatóság már megengedi az építkezést.

Kosztolánszky Zoltán képviselő: Említette az új alapokat, ebben mik lennének az új alapok, koncepcionálisan mik lennének azok az alapok, amelyre építeni lehetne?

Dr. Orosz Bálint:: Ezt a digitális térképre mondtam. Ahogy említettem a koncepció kialakításához anyaggyűjtés szükséges és azt követően közösen átgondolnánk, hogy milyen irányban menjünk tovább. Ezt kell úgy kidolgozni, hogy a tervekhez megfelelő alapok legyenek. Tehát elsősorban digitális térképre gondoltam, nem tudom, hogy van-e a településnek hatályos elfogadott koncepciója? Nyilván ezt újra át kell gondolni, hogy mit is akarnak? - érdemes-e azon változtatni.

Csicsmanczai Tamásné polgármester: A konkrét problémára szeretnénk választ kapni, amiről már beszéltünk, vagyis a belterület növelése, hogy az merre, hogyan történjen? Hogy az egy alku legyen-e a kül- és belterület között, vagy kifejezetten önkormányzati célokat szolgáljon?

Dr. Orosz Bálint: A koncepció előkészítése pontosan erről szól, hogy erre vonatkozóan megfelelő iránymutatás legyen, ennek a végiggondolása fontos lépés. A mai környezetben nem engedik a szakhatóságok a belterület növelését, mert ezeknek is megfelelő zöldterületet kell biztosítani, a biológiai aktivitás nem változhat, azt vissza kell pótolni. Egy megfelelő vizsgálat után lehet eldönteni, hogy mennyit érdemes ebből engedni.

Csicsmanczai Tamásné polgármester: A következő ajánlattevő a Pomsár és Társai Építész Iroda Kft., megkérem Önöket, hogy szintén ismertessék ajánlatukat.

Városy Péter Pomsár Kft. részéről: 20 éves Kft. vagyunk, azóta dolgozunk ilyen formában településfejlesztéssel. Legfőbb területünk Fehér megye és Pest megye. Jellemzően falvakról van szó, itt közelben Pilisszentkereszten, Etyeken stb. terveztünk. Ürömön dolgozom, a társtervezők vállalkozók, nem alkalmazottaink. Tájrendezés, közlekedés, régészet.
A tervezésről annyit tudok mondani, hogy a lényeg ugyanaz, amit az előbb hallottunk, hiszen ezt törvény szabja meg. Ebből két dolgot szeretnék kiemelni, egyrészt pontosan meg van szabva a tervek tartalma az OTÉK-ban, azért jó, hogy vártak, mert ez most fog változni. Új építési törvény lesz és ehhez kell a terveket alkalmazni. Nagyon fontos az eljárás menete ami az Önkormányzaton múlik, fontos, hogy minden lépés össze legyen hangolva. Ebben partnerek vagyunk és megbeszéljük, de eljárásjogi buktatók miatt szokott a rendezési terv kritikát kapni, megbukni. A másik dolog, úgy gondoljuk a polgármester asszonytól kapott

információk alapján, hogy úgy kellene ütemezni a tervezést, hogy először vizsgálatokat kellene végezni, van az agglomerációs törvény, természetvédelmi, örökségvédelmi, környezetvédelmi, földvédelmi, erdővédelmi jogszabály, amelyek mind korlátokat szabnak, hogy milyen döntéseket hozhatunk. Ezeket összeállítjuk és utána lehet az új, vagy a módosított koncepciót megalkotni a testülettel összhangban kell a döntéseket meghozni, lehetőleg határozattal. Ha ez megvan, akkor látszik, hogy meddig lehet nyújtózkodni a költségen belül. Utána jönnek a vizsgálatok, még mindig nem a terv, amely már a puhább korlátokat deríti fel, pl. vannak olyan elemek, amelyeket sem az agglomerációs törvény, sem az OTÉK nem ismer, mert az akkor szerepelt a most még hatályos rendezési tervben. Ezt az illetékes hatóságokkal egyeztetni kell, tehát újabb döntési helyzet lesz majd, s csak azután tud maga a terv elkészülni.

Fekete Gyula képviselő: Kérdezi, hogy az új építési törvény mennyire szabályozza a határidőket?

Városy Péter Pomsár Kft. részéről: Nem tudom, még csak az OTÉK-ot láttam, mint tervezetet, ezek mindig változnak volt már 45 napos, 22 napos, 30 napos.

Bakonyi Zsolt képviselő: Kérdezi, hogy sok olyan elemet látott a mostani tervben, amit majd módosítani kell?

Városy Péter Pomsár Kft. részéről: Vannak olyan besorolások, amelyek ma már nem léteznek, főleg a külterületen, s ezek jelentik a lehetőségeket is.

Csicsmanczai Tamásné polgármester: Megoldható-e a belterületbe beékelődött részen iparterület kijelölése?

Városy Péter Pomsár Kft. részéről: Beszéltem az építési előadóval, aki azt mondta egyetlen probléma van, hogy 150 négyzetméterben korlátozza a beépítést. Ezt kellene feloldani, de egy csarnok épületet nem biztos, hogy csak úgy engedni lehet, azt át kell gondolni, vagy úgy kell meghatározni, hogy az illeszkedjen a településképbe.

Jánszky István képviselő: Hogyan folynak az egyeztetések?

Városy Péter Pomsár Kft. részéről: Mi ezt úgy oldjuk meg, hogy kérdőívek lesznek, amelyeket a hivatal küld ki, utána kiértékeljük. Lakossági fórumot is tartunk, amit az Önkormányzat szervez. Ha vannak olyan gazdasági, vagy lakossági szereplők, akik aktívak és különösebb igényük van akkor egy tárgyalás keretében egyeztetünk. Ezeket a hivatalon keresztül kell lebonyolítani.

Jánszky István képviselő: A kommunikáció hogyan működik, hogyan értesítik a lakosságot?

Városy Péter Pomsár Kft. részéről: Erre van egy szabály a törvényben, hogy pontosan mikor kell ezt közhírré tenni. Erre tudunk kérdőívekkel szolgálni. Kidolgozni egy kommunikációs stratégiát az egy többletmunka, mert ott több fázis van, több közmeghallgatás van. A közmeghallgatáson külön elemezve, kicsalogatva a véleményeket, azokat csoportosítva lehet felépíteni, értékelni és utána abból következtetéseket levonni.

Csicsmanczai Tamásné polgármester: A harmadik ajánlattevő az EKO 96 Kft., aki némi prezentációval készült.

Baloghné Kálmán Kinga EKO'96 Kft.: Rövid bemutatkozást szeretnék tenni, a Budapesti Műszaki Egyetemen szereztem a végzettségeimet, az Egyesült Államokban és Angliában is dolgoztam településrendezési terveken. Itthon lakóházak tervezése mellett elsősorban településrendezési tervek készítésével foglalkozom. Most elsősorban Csobánkát emelném ki, mert Pilisszántó is hasonló jellegű település. A településrendezésnek a végrehajtása szakhatóságokon keresztül történik, ezért örültem, hogy Pilisvörösváron építéshatósági munkát végezhettem. Miután Pilisszántó is oda tartozik, ezért látom a problémákat. Ezt azért tartom fontosnak, mert a települési rendezési tervek az építési hatóságoknál méretnek meg. Ott derül ki, hogy végrehajthatóak-e ezek a szabályok, jól alkalmazhatóak-e, hogy a gyakorlati életben beválnak-e, lehet-e megfelelően építkezni, be tudja-e tartani az építési hatóság, a tervező, illetve az építkező a szabályokat. A főépítészi munka, amit jelenleg is végzek Pilisvörösváron a gyakorlatot jelenti a számomra, nemcsak a településrendezési tervek, hanem a másik két nagy terület az örökségvédelem, és a település arculatának változása. A kollégáim az EKO 96 Kft. tagjai nagyon kiváló szakemberek a maguk területén. Most szeretném bemutatni a szabályozási terveket, pl. a külterületi terveket színesen készítjük el, mert az egyes területek lehatárolódása nem látszana ilyen pontosan. De vannak olyan témák is, amelyek a külterületi szabályozást vonalasan határolják el, amik szintén könnyen láthatóak, hogy ezek a vonalas határolások mekkora területet fednek le. Pl. a természetvédelmi területek lehatárolása nagy segítséget nyújt egyrészt a hatósági munkában, másrészt a döntésekben, mert jól láthatóak.
A belterületi szabályozási tervet is érdemes színesen készíteni, mert az OTÉK eleve megadja ehhez a kulcsokat, s tovább lehet segíteni azzal, hogy a beépítésre szánt területet kiemeljük.
A terület fejlődését a budapesti agglomerációs terv korlátozza, s meghatároz bizonyos sarokszámokat. Ami látható, hogy Pilisszántó közigazgatási területének csaknem kétharmadát erdőrész, egyharmadát mezőgazdasági terület fedi le, és egy kicsiny terület az un. városias települési térkép. Az agglomerációs törvény százalékban határozza meg, hogy milyen mértékben engedélyez növekedést, új beépítést. Ezzel azt szeretném szemléltetni, amit polgármester asszonnyal és a jegyző asszonnyal megbeszéltünk és elmondták, hogy milyen fejlesztési szándékok és lehetőségek merülnek fel a települési terveknek a kidolgozása során.
Arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy a növekménynek ez a korlátozott lehetősége megkívánja, hogy a település érdekeit okosan képviselő vezetők és a tervezők között olyan együttműködés jöjjön létre, amelyekben a döntések szakmailag és a település érdekeit jól kifejezve születnek meg, mert ezzel el lehet dönteni, hogy hol és milyen mértékben használják ki ezt a növekmény lehetőséget. Remélem, ha együtt tudunk működni, akkor kölcsönösen meg tudjuk adni egymásnak azt a segítséget, hogy jó döntések szülessenek.

EKO'96 Kft. közműtervezője: Azért kísértem el a generál vállalkozó tervezőt, többször dolgoztunk együtt, s szeretnék hangsúlyt adni arra, hogy ez egy kritikus szakterülete a munkának a vízelvezetés, szennyvízelvezetés kérdése, és ezért döntöttem úgy hogy azt kiemelten kezeljük a településen és elkísérem.

Bakonyi Zsolt képviselő: Azt szeretném megkérdezni, hogy a csapadékvíz elvezetést bele lehet-e venni ebbe a tervbe?

EKO'96 Kft. közműtervezője: Természetesen foglalkozunk vele, most éppen Solymáron végeztünk egy vízrendezési tanulmányt, mert az párhuzamosan szokott készülni a rendezési tervvel. A tervben pontosan rögzítésre kerülnek, hogy milyen csapadékvíz elvezetést vállalunk együtt és annak mennyi a területi és helyigénye és azért kell lefektetni a szabályozási tervbe, hogy a hely biztosítása meglegyen.

Jánszky István képviselő: Lehet-e más a folyamat a rendezési terv készítésénél, mint az előzőek?

Baloghné Kálmán Kinga EKO'96 Kft.: A folyamat nem lehet más, mert az rögzítve van a törvényben, talán a véleményezési eljárás kidolgozása a leírtaktól eltérően kb. másfél hónap. Azt gondolom, hogy lehet szoros ütemezést eltervezni a folyamatra, lehet szerződéseket kötni, de a tapasztalatom az, hogy valóságban a szerződéskötés feltételei soha nem szoktak időben bekövetkezni. Erre időt kell hagyni.

Csicsmanczai Tamásné polgármester: Megköszönöm mindhárom mérnöki irodának, hogy megjelentek. A képviselő-testület meghozza a döntését és erről értesítjük Önöket.

Szeretnék eltérni a napirendtől, mert a Czibolya úr benyújtott egy kérelmet és szeretné ezt személyesen tolmácsolni a képviselőknek.
A lényeg, hogy Czibolya úrnak bérleti szerződése volt az Önkormányzattal kisállat tartásra ez a bérleti szerződés időközben lejárt, szeretné ezt megújítani, és kérését személyesen előterjeszteni.

Czibolya István: Amikor ideköltöztem Pilisszántóra kértem a polgármesteri hivatalt, hogy hosszútávra biztosítsanak nekem területet, szeretnék területet bérelni a volt iparterületen. Bírósági perek voltak, nem tudtak megállapodni a volt bérlővel, s én oda bevittem az állatokat és kivártam. Akkor tudok fejleszteni ha hosszabb időre megkapom a területet, 4-5 évre nem tudok, fejleszteni és kulturált körülményt teremteni. Ott vannak lovak, disznók, szamár, kecske. A lényeg az, hogy szeretnék ott hosszútávra berendezkedni ha ez megoldható.

McMenemy Márk: Gyakran járok arra azt tudom mondani, hogy az állatokkal nincs különösebb probléma. Ami probléma, hogy nemcsak állatok vannak ott, hanem ismeretlen eredetű nagy köbméterű tartály stb. Továbbá nem tudom, hogy az az Ön területe-e? de a mészégető tetején jó kis kupac növekszik napról-napra.

Csicsmanczai Tamásné polgármester: Köszönöm a hozzászólást, de ez nem közmeghallgatás, amennyiben szólni kíván a testülettől kell szót kérnie. Ezt a problémát mi is tolmácsoltuk a Czibolya úrnak, hogy ott növekszik a kupac, amikor a bérleti szerződést módosítottuk az a terület is az Ön bérleménye lett, viszont nem szemét tárolásra adjuk bérbe ezeket a területeket és ahogy az úr elmondta egy magaslaton van. Tehát rendezett körülményeket kell teremteni, úgy portán belül, mint kívül is, amelyre Ön ígéretet tett.

Tájékoztatja Czibolya urat, hogy a képviselő-testület várhatóan úgy dönt, hogy azon a területen a bérleti díj egységes lesz, független attól, hogy pl. állattartásra vagy más tevékenységre használja a bérlő a területet. Ezért várható, hogy a jövőben a bérleti díj Önre nézve rosszabb lesz, az eddigi kedvező feltételeket nem tudja biztosítani.

Bakonyi Zsolt képviselő: Kérdezi, hogy arra tud-e valamilyen biztosítékot adni, vagy ígéretet tenni, hogy oda szemétlerakás, vagy sitt kihordás nem fog történni?

Czibolya István: A lenti területen csak állatok vannak, ott nincs ilyen gond, azt tudom mondani, hogy hétvégén is dolgozunk, hét közben a sitett nem tudtam máshol lerakni. Ezt meg fogom oldani.

Csicsmanczai Tamásné polgármester: Ha nincs több kérdés, akkor köszönöm, s mivel önkormányzati vagyonról van szó, ezért zártülésen döntünk.

2. Napirend: Hegyalja KH Egyesület előterjesztése
Előadó: Csicsmanczhai Tamásné polgármester

Csicsmanczai Tamásné polgármester: Ismerteti a Hegyalja KH. Egyesület levelét, amelynek több pontja is van.
Elsőként kérik, hogy a külterületi, állandó bejelentéssel rendelkező és életvitelszerűen itt lakók építményadója a belterületi ingatlantulajdonosokéval (állandó lakosok) megegyező legyen.
A 2012. évi koncepcióról a képviselő-testület már döntött. Sajnos a mai gazdasági helyzetre tekintettel az Önkormányzatnak minden fillérre szüksége van, ezért ebben a kérdésben nem tudtunk engedményt tenni.

A következő kérés, hogy a Budapesti Agglomeráció Területrendezési Tervéről szóló törvény módosításának megfelelően a 2 %-os belterületbe vonási lehetőséget az Önkormányzat a Hegyalja településrészen tegye meg és a településrendezési terv módosítás során vegye azt figyelembe. Valamint kérik a kül- és belterület határának kijelölését és annak földhivatali átvezetését.

Amint látták az imént három településfejlesztési mérnököt meghallgattunk, s valóban a terv felülvizsgálata előtt állunk A kérdés, hogy ezt a két százalékot, ami 2,3 hektár hogyan és milyen arányban tudjuk felhasználni önkormányzati területen, illetve a Hegyalja település részen?
Erre a jövőben mindenképpen többszöri lakossági egyeztetés szükséges. Megpróbálunk egy egészséges egyezséget találni, hiszen az Önkormányzatnak is szüksége van beépíthető területre, mert jelenleg nincsen belterületi beépíthető önkormányzati ingatlana, amit értékesíthet és azáltal saját bevételi forrásra is szüksége van. Mindenképpen megpróbáljuk a Hegyalja kérését is figyelembe venni, s mindenképpen egy egészséges egyensúlyra törekszünk. Tehát ebben a kérdésben egyeztetni fogunk.

A következő kérés, hogy a létesítendő buszmegálló kérdése újból tárgyalásra kerüljön. 2011. október 25-i ülésen felmerült, a Trojica utcában és annak környékén telekkel rendelkezők részéről a buszmegálló létesítése. Erre vonatkozóan kértem árajánlatot, amiből kiderül, hogy az építési munkákkal együtt a buszmegálló létesítése az Önkormányzatnak kb. 7 millió Ft-jába kerülne, amit gazdasági okok miatt nem tudunk megfinanszírozni. Felmerült Jánszky képviselő úr javaslata a csatornázási munkákkal összefüggően, hogy a gyalogos közlekedés ott biztonságos legyen, járda kiépítése. Mivel az út egyik oldalán rézsű, a másik oldalán árok van a vízelvezetést csak az árok lefedésével, kibélelésével oldható meg. Ennek a költsége 3 MFt+Áfa lenne. Ez is egy négymillió Ft-os történet, de ez csak maga az árok kibélelése kb. 100 fm-nyi szakaszon a Budai út és a Trojica út között. Nem beszélve arról miután közúthoz kapcsolódik mindenféle engedélyeztetési eljárás szükséges és a biztonság miatt fémkarokat kellene alkalmazni, azért, hogy az autósoktól megvédje a gyalogosokat. Ennek kb. 5 millió Ft a költsége. Ezek miatt jelenleg nem látjuk ezt megvalósíthatónak. Gondolkodunk azon, ha a csatornázási munkáknál megoldható, akkor a vizet a másik oldalra átvezetjük ami talán kisebb költséggel megoldható, s ott egy egyszerű járdalappal és karózással lehetne járdát kiépíteni.

A következő felvetés a Hegyalja településrész útjainak javítása, önkormányzat általi folyamatos karbantartása, azaz az utak minősége évek óta nem változik. Kérik, hogy a legtöbbször használt meredek utakat, a Sztugyenka utcát szilárd burkolattal fedjük le. A csapadékvíz elvezetésére szolgáló árkokat építsük ki. Igéretet tett az Egyesület arra, hogy a telektulajdonosokat tájékoztatja, hogy anyagilag és tevőlegesen hogyan tudnának ehhez hozzájárulni.

Mindenki számára ismeretes, hogy korábban a közműlétesítésből megmaradt összeget az Önkormányzat Hegyalja fejlesztési számlára helyezte el, és a testület a koncepció során döntött arról, hogy erre a számlára a külterületi lakosok által befizetett összeget kiegészíti, de maximum 2 MFt összegig.

Azt a javaslatot tenném - miután felhívták a figyelmemet egy pályázatra, amit megbeszéltünk Bölcsházy úrral, hogy az sajnos ránk nem vonatkozik -, hogy a befizetett összegből készítsünk a Hegyalja településrészen többek által használt gerincútra egy tervet, előre készülve egy adódó pályázathoz, amit adott esetben felhasználhatunk.

A Hegyalja részéről szeretnének csatlakozni a belterület 2012. évi takarítási akciójához. Ez kb. április hónapban lesz. Zsákokat biztosítunk és köszönjük a felajánlást.

Kérik továbbá a testület hozzájárulását, hogy évi 4 testületi ülésükön továbbra is térítésmentesen használhassák a Faluházat a településrészi önkormányzat ülésére, valamint Faidt Lilla elnök asszonynak a fogadóórára biztosítsuk a helyiséget, valamint betekintést nyerjenek a Hegyalja településrészt érintő dokumentumokba.

Pilisszántó Község Önkormányzat Képviselő-testülete 7 igen (egyhangú) szavazattal meghozta az alábbi határozatot:

3/2012.(I.24.) számú önkormányzati határozat:

Pilisszántó Község Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárul ahhoz, hogy a Hegyalja településrész évi két alkalommal a közgyűlésére a Faluházat, illetve négy alkalommal a részönkormányzati testületi ülésre a Nyugdíjas Klub helyiségét térítésmentesen biztosítsa részükre.

Felelős: Csicsmanczai Tamásné polgármester
Határidő: közlésre azonnal

Bölcsházy Sándor külterületi lakos: Én annyiban szeretnék az elhangzottakhoz reagálni, hogy első alkalommal fordult elő és köszönöm a képviselő-testületnek, hogy foglalkoznak a külterületi lakosok problémáival. Amit pozitívnak és előremutatónak érzek, hogy részt vehetünk a területrendezési tervben is. A képviselő-testület régi tagjai tudják, hogy a 2002. évi területrendezési terv már a megalkotás pillanatában nem a valós helyzeten alapult, ezért azt kérném, hogy először mérjék fel a valós helyzetet.
Azután kimaradt Pilisszántó, - igaz a képviselő-testület talán nem is tudott róla, csak az akkori polgármester mondott rá nemet - a 2005. évi budapesti agglomerációs tervből. Ugyancsak kimaradt a 2010. évi budapesti agglomerációs tervből, és Pilisszántó megint csak nem vett részt benne. Ez azért probléma, mert a környező települések úgy Pilisszentkereszt, mint Csobánka éltek azzal a lehetőséggel, hogy térítésmentesen belterületbe lehetett vonni olyan

területeket, amik nálunk is kérdésesek, pl. a Kálvária területe, vagy a Hosszúhegy alsó része és sorolhatnám. Ami azért is indokolt lenne, mert ezt a terület adottsága is adja és igazán az lenne a szerencsés, ha nem szántóföldek kerülnének bevonásra, hanem művelésre alkalmatlan és alacsony aranykorona értékű területek. Jó a visszhangja, hogy a Hegyalja fejlesztési alap létrejött, „megszoktuk, hogy mindent a magunk pénzéből teszünk", nagyon szívesen vesszük, ha az Önkormányzat elkészítteti a pályázati terveket. Mi is azon vagyunk, hogy figyeljük azokat a pályázati lehetőségeket, amivel be tudunk kapcsolódni. Egyébként gondoljuk, hogy az a kétmillió Ft éves hozzájárulás nem lehet olyan horribilis összeg, tekintettel arra, hogy ha kiszámoljuk évek alatt közel százmillió Ft-ot befizettünk. Kérjük a továbbiakban is az Önkormányzat pozitív hozzáállását, amit most megtapasztaltunk.

3. Napirend: Pilisszántó helyi építésügyi szabályzatáról szóló 3/2002. (IV.30.) számú önkormányzati rendelet módosítása
Előadó: Csicsmanczai Tamásné polgármester

Csicsmanczai Tamásné polgármester: Tájékoztatja a testületet, hogy a Pest Megyei Kormányhivatal az Önkormányzat Helyi Építési Szabályzatáról szóló 3/2002.(IV.30.) számú rendelet 16. § (27) bekezdésének c) pontjának „az engedély kérelemhez a Sugárbiológiai Intézet szakvéleményét is csatolni kell." hatályon kívül helyezését kezdeményezi, azért, mert a központi építésügyi hatósági eljárásról, valamint a telekalakítási és az építészeti műszaki dokumentációk tartalmáról szóló 37/2007. (XII.13.) ÖTM rendeletben ilyen fajta követelmény nincs.

A meglévő rendelet 16.§ (27) bekezdése alapján.: Közszolgálati hírközlési antennák csak építési engedéllyel helyezhetők el. Hírközlési antennák telepítéséhez az engedély kiadásának feltétele, hogy előzetesen:
a) sziluett-vizsgálat készüljön,
b) az önkormányzattal egyeztetett helykijelölési eljárás lefolytatásra kerüljön,
c) az engedély kérelemhez a Sugárbiológiai Intézet szakvéleményét is csatolni kell.

Tehát a c) pont más előírást tartalmaz, mint a törvény, ezért ezt a pontot törölni kell.

Pilisszántó Község Önkormányzat Képviselő-testülete 7 igen (egyhangú) szavazattal megalkotta az alábbi rendeletet:

Pilisszántó Község Önkormányzat Képviselő-testületének
1/2012.(I.25.) számú önkormányzati rendelete

Pilisszántó Helyi Építési Szabályzatáról szóló
3/2002. (IV.30.) számú önkormányzati rendelet módosításáról

Az Önkormányzat a Helyi Építési Szabályzatáról szóló 3/2002. (IV.30.) számú önkormányzati rendeletét (továbbiakban: R) az alábbiak szerint módosítja:

1. §

A R. 16. § (27) bek. c) pontját „az engedély kérelemhez a Sugárbiológiai Intézet szakvéleményét is csatolni kell." hatályon kívül helyezi.

2. §

Jelen önkormányzati rendelet a kihirdetése napján 2012. január 25-én lép hatályba.

Pilisszántó, 2012. január 24.

Csicsmanczai Tamásné
polgármester

Garamvölgyiné dr. Dinnyés Viktória
jegyző

4. Napirend: Bázisállomás létesítésének kérdése
Előadó: Csicsmanczai Tamásné polgármester

Csicsmanczai Tamásné polgármester: Röviden ismertetném ennek előzményét azokra a képviselőkre tekintettel, akik a korábbi időszakban még nem voltak képviselők.
Tehát 2008-ban Pilisszántó Község Képviselő-testülete határozatban döntött arról, hogy a T-Mobil Nyrt. egy 40 méter magas rácsos szerkezetű, bázisállomást, tornyot helyezzen el egy önkormányzati ingatlanon, amelyből 250 négyzetmétert venne bérbe a szolgáltató. Közmeghallgatás is volt 2008. április 29-én a bázisállomás létesítésével kapcsolatban. A Képviselő-testület a döntését 2008-ban ez alapján hozta meg, egyrészt azért, mert Pilisvörösvár látta el Pilisszántó területét is és a forgalom növekedésével nem tudnak majd megfelelő szolgáltatást nyújtani, s ezért lenne arra szükség, hogy itt Pilisszántón létesüljön a torony. Akkor a képviselő-testület úgy lett tájékoztatva, ha az Önkormányzat erre nem ad területet, akkor a szolgáltató magánszemélyhez fordulhat és annak a magánszemélynek az ingatlanán fogja megvalósítani a tornyot, így az Önkormányzat gyakorlatilag tehetetlen lesz, megakadályozni ezt nem tudja, mert nincs eszköz a kezében.
Ezek után döntött úgy a képviselő-testület, hogy azzal tudja befolyásolni, hogy ha kell, akkor ez a torony hol épüljön meg, ha a saját területén van és minél messzebb kerüljön a lakott területtől.
Ezt támasztotta alá Gromon István Pilisvörösvár polgármesterének a levele, amelyben az áll, hogy ők a telefontársaságok próbálkozására nemet mondtak, de mint láthatjuk megépültek ezek a tornyok magánterületen.

Létrejött a szerződés a képviselő-testület határozata következtében a T-Mobile Nyrt. és a községi Önkormányzat között méghozzá úgy, hogy a szolgáltató évi 200.000,- Ft rendelkezésre állási díjat fizet évente, mindaddig, amíg az engedélyeztetés és a létesítés meg nem valósul. Az építési hatóságnál le is folytatták az engedélyeztetési eljárást, minden szakhatóság kiadta az engedélyt és megszületett az építési engedély, amit a lakosság megtámadott és bírósági ügy lett belőle. A Pest Megyei Kormányhivatal hozott egy határozatot, amely az I. fokú építéshatóságot egy új eljárásra utasította. Itt tartunk most, viszont kihangsúlyozza a Kormányhivatal a levelében hogy ez az új eljárásra való utasítás nem az ügy érdemére vonatkozó döntés, hanem azért kellett új eljárásra utasítani az építési hatóságot, mert nem a kérelemnek megfelelően járt el, nem a kérelemnek megfelelő engedélyt adta ki, mert Ök elvi építési engedélyt kértek, ezzel szemben létesítési engedélyt kaptak.

Újabb beadvány érkezett a lakosság részéről a testülethez, hogy a 2008-as határozatát vizsgálja felül. Ezért megvizsgáltuk, hogy milyen lehetőségeink vannak.

Az első lehetőség az, hogy felbontjuk a szerződést a T-Mobile Nyrt-vel, akiket már egy hete keresek és próbálom őket valamiféle állásfoglalásra bírni, de ez a mai napig nem történt, ezért még nem tudom megmondani, hogy ez milyen következményekkel járna. Azt nyilatkozták, hogy jelenleg ez egy un. alvó projekt, nincs szándékukban a gazdasági helyzet következtében sem ezt a tornyot megépíteni, de a szerződés 2020. évig szól. Tehát ha ezt a szerződést nem mondják fel, akkor Ök bármikor, addig az időpontig élhetnek azzal a lehetőséggel, hogy a tornyot felépítik. Ha Ök is hajlandóságot mutatnak arra, hogy ezt a szerződést mindenfajta jogkövetkezmény nélkül felbontják, mert úgy döntenek, hogy mégsem akarnak itt tornyot építeni, akkor ez mindenféle jogkövetkezmény nélkül megszüntethető.

Amennyiben Ök erről nem mondanak le és a Képviselő-testület ezt felmondja, akkor szinte biztos, hogy fognak minket perelni, ami nem azt jelenti, hogy visszamenőleg a 3x200.000 Ft-ot fogják visszakövetelni és a szakhatósággal kapcsolatos költségeiket fogják kérni, hanem az úgymond elmaradt hasznot, a rosszhiszeműséget és mindenfélét ránk fognak bizonyítani. Tehát nem ismerjük az Ö álláspontjukat csak az elvi lehetőség áll fenn, vagyis nem tudjuk, hogy a következmények mennyire lesznek súlyosak.

A másik lehetőség az épített környezet alakításáról és védelméről szóló törvény idézett pontja szerint „ a területre változtatási tilalmat lehet elrendelni főleg a tv. 21 §-a alapján, mert ha a Helyi Építési Szabályzat és a felülvizsgálati terv változás alatt van, mint amit most szeretnénk, akkor annak az időszakára, azok hatálybalépéséig, de legfeljebb 3 évig az Önkormányzat változatási tilalmat írhat elő. Addig ott semmit sem lehet építeni, egészen addig, amíg nincs meg az építési engedélye, márpedig ennek még nincs meg. Ezzel úgymond 3 évig tudjuk húzni az időt, de ez 3 év után megszűnik.

A harmadik lehetőség elkerülte az előző jegyző figyelmét, nem volt megfelelően alapos, pontosan a Helyi Építési Szabályzatunk 16. § b) pontja úgy szól, hogy „Hírközlési antennák telepítéséhez az engedély kiadásának feltétele, hogy előzetesen az önkormányzattal egyeztetett helykijelölési eljárás lefolytatásra kerüljön.” Magyarul, ha mi nem járultunk volna hozzá ennek a létesítéséhez, akkor ha magántulajdonos hajlandó lett volna, meg lehetett volna vétózni ezzel a ponttal, amit Pilisvörösvár azért nem tudott megtenni, mert nekik erre vonatkozó rendelkezésük nincs. De ezzel utólag már nem tudunk mit kezdeni, vagyis marad vagy a szerződésbontás, vagy a változtatási tilalom elrendelése. Még azzal is meg lehetett volna vétózni, hogy magántulajdonosok között senki sem rendelkezett ott 30 h-nál nagyobb területtel. Tehát ha ez a két lehetőség, akkor elénk lett volna tárva, akkor lehet, hogy a döntésünket másként befolyásolta volna.

Fekete Gyula képviselő: Mi ezt annak idején felvetettük a jegyző úr felé, azt mondtuk, hogy nem hisszük el azt, hogy az Önkormányzat hozzájárulása nélkül ez a torony magánterületen megépülhet. Ezért a félretájékoztatás miatt született szerintem ez a rossz döntés.
A Pilisvörösvári polgármester levele azt sugallja, hogy az ottani önkormányzat ezt nem engedte, de magánterületen mégis megvalósult, akkor valószínűleg azért, mert az ö rendeletükben önkormányzati egyeztetésre vonatkozó kitétel nem szerepelt.

Kosztolánszky Zoltán képviselő: Kérdés, hogy ezt a pontot a Kormányhivatal nem kifogásolta?

Garamvölgyiné dr. Dinnyés Viktória jegyző: Most vizsgálták felül a HÉSZ-ot és csak az előző napirendi pontban szereplő kifogásuk volt. Ha ez nem, akkor a 30 ha. lett volna az a tényező, hogy olyan nagyságú területe senkinek sincs.

Bakonyi Zsolt képviselő: Nem lehetséges az, hogy akkor a belterületen építették volna meg?

Csicsmanczai Tamásné polgármester: A helykijelölési eljárást akkor sem lehetett volna elkerülni.

Garamvölgyiné dr. Dinnyés Viktória jegyző: Az más kérdés, hogy bírósági eljárás során a döntés kifogásolható-e, de akkor is egy kicsit meggátolták volna a folyamatokat.

Kosztolánszky Zoltán képviselő: Valahol kell a torony, akkor olyan helyet kellene kijelölni, ahol senkit sem zavar. Mindnyájan telefonálunk, ha megkérdezném, hogy kinek nincs mobiltelefonja? - kevesen emelnék fel a kezüket. Valahol olyan helyet kellene találni, amit a lakosok is elfogadnak.

Bakonyi Zsolt képviselő: Ez volt a legtávolabbi pont ahol a sugárzás is megfelelő mértékűnek mondható és a lakóövezettől is messzebb van.

Fekete Gyula képviselő: Egyébként a torony azért kell, mert enélkül nem tudnánk megfelelően telefonálni, ez is egy fontos dolog, nincs kellő lefedettség.

Kosztolánszky Zoltán képviselő: Minél közelebb vannak a tornyok annál kisebb teljesítménnyel működnek, s ez valahol azokat is védi, akik a közelében laknak.

Bakonyi Zsolt képviselő: Ez a 3G technológiának a követelménye, hogy minél közelebb kerüljön és minél kisebb energiával működjön, tehát akik használják a telefont azoknál is a sugárzás dózisát csökkenti.

Emődi György helyi lakos: Ott többgyermekes családok laknak. Véleményem szerint biztos lehetne olyan megoldást találni, hogy nem felbontani a szerződést, hanem egy másik helyet kijelölni, mindenképpen távolabb lenne jobb.

Csicsmanczai Tamásné polgármester: Miután nem kaptunk választ nem tudjuk felmérni a következményeket. Az lenne a javaslatom, hogy meg kell várnunk a T-Mobile szándéknyilatkozatát, ha nem tesz le a szándékáról, akkor helyszínmódosítás miatt kezdjünk el tárgyalni.

Jánszky István képviselő: Meg kell vizsgálni, hogy milyen technológiák vannak még arra, hogy kiváltsunk egy 40 méteres tornyot? hogy Pilisszántót lefedje, ez is része lehet majd a tárgyalásoknak.

Kosztolánszky Zoltán képviselő: Előtte konkréttan be kellene mérni, hogy hol legyen a helye, s akkor már konkrét helyről tudunk tárgyalni.

Csicsmanczai Tamásné polgármester: Az a gond, hogy van egy szerződésünk egy konkrét hely meghatározásával. Az a hely változtatására vonatkozóan is szerződésbontás lenne, s ehhez is szükséges a kompromisszum.

Fekete Gyula képviselő: A hely meghatározása korábban is kérdéses volt, és azt mondták, hogy ezt másutt nem lehet megépíteni.

Bakonyi Zsolt képviselő: Akkoriban készültek mérések ez ügyben.

Csicsmanczai Tamásné polgármester: Annak idején a hely nem véletlenül lett ott kijelölve, akkor is szerettük volna messzebb vinni.

Kosztolánszky Zoltán képviselő: Egy ilyen bázisállomást bárhol meg lehet építeni, mert műszakilag ez bárhol megoldható.

Csicsmanczai Tamásné polgármester: Ha jó lett volna neki lejjebb akkor nem csinál egy ilyen kacifántos megközelítést, hanem az út egyenes oda vezettet volna. Úgy gondolom nem véletlenül lett ez a hely annak idején kijelölve. Mert folyamatosan az volt a kérésünk, hogy a falutól messzebb.

Bakonyi Zsolt képviselő: Szakemberek azt mondják, hogy ahol nagyobb a felhasználás, ott sűrűbben kell elhelyezni a tornyot.

Jánszky István képviselő: Érdekes a pilisvörösvári polgármester levelének utolsó része, hogy ott is több telefontársaság próbálkozott, de ők elutasították.

Csicsmanczai Tamásné polgármester: Mármint a képviselő-testület elutasította, de magánterületen megépült.

Garamvölgyiné dr. Dinnyés Viktória jegyző: Hogy mennyire megy neki a magántulajdonos a rendeletünknek azt nem lehet tudni, de jelenleg a rendeletünknek az a része, amely szerint az önkormányzattal előzetes helykijelölési eljárás lefolytatása szükséges, ez még érvényben van.

Emődi Györgyné helyi lakos: Az tény, hogy ezt a képviselő-testület megszavazta. Azt is tudom, hogy nyugaton egyre többen térnek vissza a vezetékes telefonra és a mobilt csak vészhelyzetben használják, mert már tudják, hogy mennyire nagyon egészségtelen. Kisgyerekek vannak agydaganattal kórházban, vagy megmentik őket, vagy nem? Pontosan az a korosztály amely állandóan fog mobilozni. Nem hiszem, hogy Pilisszántón az a legfontosabb, hogy nekünk mobilállomásunk legyen. Kérdezem én, hogy abban az utcában nagyon sok gyerek van, mennyit ér egy gyerek élete? Ha bíróság akkor bíróság és fizetünk, akkor is fontosabb a gyerekek élete. Ez pénz kérdés!?
A másik ki fogja megfizetni annak a tulajdonosnak az ingatlanát aki el kívánja adni és emiatt kevesebbet ér? Ha odaépítenek egy tornyot a feléért sem fogja tudni eladni.
Ami még fontos, hogy ma már annyira odafigyelnek a szigetelésre, hogy hiába van öt torony, nem fog tudni a házban mobilozni.

Fekete Gyula képviselő: Szívem szerint én inkább a szerződésbontást szorgalmaznám, mert úgy néz ki, hogy ez nekik sem olyan fontos.

Csicsmanczai Tamásné polgármester: Egyeztetésre kerül sor, ha már konkrétumok birtokában leszünk, akkor tudunk erről dönteni.
Aki egyetért azzal, hogy ebben a kérdésben a döntést halasszuk el, addig, amíg a T-Mobile Nyrt-nek a projekttel kapcsolatos állásfoglalása nem érkezik meg, kérem hogy szavazzon.

A döntést a képviselő-testület egyhangúlag elhalasztja.

5. Napirend: Egyéb

Csicsmanczai Tamásné polgármester: Mezőgazdasági utak fejlesztési pályázathoz a projekt menedzseri feladatokra ellátására három pályázat érkezett: a Lévi Group Kft., a Bergman Közhasznú Kulturális Nonprofit Kft. és a Passport 13. Kft.
Előre bocsátanám, hogy a Placskó útra a pályázatírást a Lévi Group Kft. készítette el annak idején, Ö végezte a Polgármesteri Hivatal felújításánál is a projekt menedzseri feladatokat és Ö adta a legkedvezőbb árajánlatot is. Továbbá a pályázat záró ellenőrzésénél is kiemelték az ellenőrzést végzők, hogy nagyon jó munkát végzett. Szinte nem is volt hiánypótlás, elfogadták, ezt pozitívumként tudom felhozni.

Faidt Lilla Gréta képviselő: Van-e arról tudomásunk, hogy az ajánlattevők közül valamelyik végrehajtás alattáll? Tudomásom szerint a Lévi Group Kft. az APEH szerint a mai nappal végrehajtás alatt áll.

Csicsmanczai Tamásné polgármester: Ha ez így van, akkor azt javaslom, hogy az ezzel kapcsolatos testületi döntést halasszuk el a következő testületi ülésre.

A múltkori testületi ülésen döntés született a Saubermacher Kft. 2012. évi díjszabásáról, de időközben kijött egy törvény, amely az egyes törvények módosításáról szól a Magyar Közlöny 2011. december 30-i számában jelent meg, amelynek a 196. §-ában szabályozza, illetve módosítja a hulladékgazdálkodásról szóló törvényt is, mégpedig úgy, hogy a hulladékgazdálkodásról szóló 2000 évi XLIII. Tv. 57. §-a alapján: (1) „A hulladékkezelési közszolgáltatási díj legmagasabb mértéke 2012. évben nem haladhatja meg a települési önkormányzat képviselő-testülete által rendeletben 2011. évre megállapított hulladékkezelési közszolgáltatási díj legmagasabb mértékét.
(2) Ha az egységnyi díjtétel mértéke nem éri el 2011. évre a települési önkormányzat képviselő-testülete által rendeletben megállapított közszolgáltatási díj legmagasabb mértékét, a közszolgáltatási díj legmagasabb mértéke 2012. évben nem haladhatja meg a 2011. december 31-én alkalmazott díjat.”

Tehát az emelésről szóló rendeletünket hatályon kívül kell helyezni és rendeletet kell hozni arról, hogy a 2012. évi hulladékkezelési közszolgáltatási díjak megegyeznek a 2011. évivel, vagyis a 2011. évi díjat hatályossá kell tenni.

Pilisszántó Község Önkormányzat Képviselő-testülete 7 igen (egyhangú) szavazattal megalkotta az alábbi rendeletet:

Pilisszántó Község Önkormányzat Képviselő-testületének
2/2012. (I.25.) számú önkormányzati rendelete

A 10/2011.(IX.14.) számú települési szilárd hulladékkal kapcsolatos hulladékkezelési helyi közszolgáltatásról szóló rendelet módosításáról

Pilisszántó Község Önkormányzata a 10/2011.(IX.14.) számú önkormányzati rendeletét (a továbbiakban: R.) az alábbiak szerint módosítja:

1. §

(1) A R. 1. számú melléklete helyébe jelen rendelet 1. számú melléklete lép.

2. §

(1) E rendelet a kihirdetése napján 2012. január 24-én lép hatályba. Rendelkezéseit a folyamatban lévő ügyekben is alkalmazni kell.

(2) A rendelet hatálybalépésével egyidejűleg a 15/2011.(XI.30.) számú önkormányzati rendelet hatályát veszti.

Pilisszántó, 2012. január 24.

Csicsmanczai Tamásné
polgármester

Garamvölgyiné dr. Dinnyés Viktória
jegyző

1. számú melléklet[(2)]

A szemétszállítási díj mértéke kukaedény esetén:

SZERZŐDHETŐ EDÉNY MÉRET *Heti egyszeri ürítés*	**EDÉNYZET EGYSZERI ÜRÍTÉSI DÍJA**	**EDÉNYZET NEGYEDÉVES ÜRÍTÉSI DÍJA**	**EDÉNYZET ÉVES ÜRÍTÉSI DÍJA**
60 literes edény	**235 Ft + ÁFA**	**3.061 Ft + ÁFA**	**12.243 Ft + ÁFA**
120 literes edény	**471 Ft + ÁFA**	**6.121 Ft + ÁFA**	**24.486 Ft + ÁFA**
240 literes edény	**942 Ft + ÁFA**	**12.243 Ft + ÁFA**	**48.972 Ft + ÁFA**
1.100 literes edény	**4.316 Ft + ÁFA**	**56.113 Ft + ÁFA**	**224.453 Ft + ÁFA**

1.100 literes edény bérleti díja: 3.700 Ft/db/hó

5 m^3 –es bérlet: 6.600 Ft/hó+ ÁFA

Saubermacher Magyarország Kft. feliratú zsák esetén:

60 literes Saubermacher Magyarország Kft**. zsák ára: 320,-Ft/db**
120 literes Saubermacher Magyarország Kft**. zsák ára: 630,-Ft/db**

Csicsmanczai Tamásné polgármester: Önkormányzati újság. 2011. óta összesen négy lapszám jelent meg, az első még 2010. évvégén. Faidt Lilla képviselő asszony vállalta magára a Szántói Hírmondóval kapcsolatos feladatokat. Volt körülötte egy stáb, akik a különböző rovatok összeállításában segédkeztek, illetve a képviselő asszony férje vállalta a grafikai munkát. Időközben a szerkesztő rovatfelelősök elfáradtak és ezért némi csuszás, a decemberi számban pedig egy végzetes csuszás jelentkezett, így gyakorlatilag nem is jelent meg, s ez már sajnos idejét múlta. A képviselő asszony tolmácsolta, hogy a továbbiakban ezt a munkát a férje nem tudja ellátni. Ezért én felvettem a kapcsolatot Szabó György grafikussal, aki a megelőző években is közreműködött újság készítésben. Ö tett egy jóval piaci ár alatti ajánlatot az újság grafikai részének elkészítéséhez és én úgy döntöttem - természetesen a továbbiakban is szeretném igénybe venni minden segítőnek a segítségét, aki erre rendelkezésre áll – de mindenképpen saját magam szeretném kézbe venni az újság szerkesztését és összeállítását. Készítettem egy költség kalkulációt Szabó György ebben segítségemre volt, ami a megelőzőnél is kedvezőbb és azt mondta, hogy még ettől is jobb ajánlatot fog valószínűleg kapni. Az ajánlat bruttó 62.200,- Ft 300 példányra vetítve, ami 16 oldal, ebben is van színes fotó, színes borító, hasonlóan az előző színvonalat ez biztosítani tudja. Az Ö grafikai költsége, ami csupán egy jelképes összeg, az bruttó 60.000,- Ft körül lenne, egy-egy újságnál. Ezzel szemben javasolta, hogy az eddigi 200,- Ft helyett 250 Ft legyen egy-egy példány eladási ára. Ha a 300 példányból 250-et eladunk az 62.500,- Ft bevételt jelentene, s mondjuk egy tízezer forintos reklámköltséggel számolva, kb. egy-egy kiadvány negyedévente 50.000,- Ft költséget jelentene az Önkormányzatnak.
Ez éves szinten 200.000,- Ft, amit a költségvetésnél az újság kiadására el kell különítenünk.

Faidt Lilla Gréta képviselő: Hogyan merült fel az emelés? Lehet-e tudni, hogy a papír hány grammos.

Csicsmanczai Tamásné polgármester: Azért merült fel, mert a korábbi nyomdai költség darabonként,270,- Ft volt, amit az eladási ár nem fedezett. Én bízom Szabó György szakmaiságában, a fekete-fehér papír 80 gramm, színes, matt fólia 115 gramm, a minimum, amire nyomtatni tudnak, a borító 200 gramm. Nekem ez nem mond semmit, ebbe nem tudok beleszólni.
Kérdés, hogy szánunk-e éves szinten 200.000,- Ft-ot erre? - mert a szerkesztők munkája ingyenes lenne.

Kosztolánszky Zoltán képviselő: Tudunk annyit írni, hogy megtöltsük tartalommal?

Csicsmanczai Tamásné polgármester: Úgy gondolom negyedévente meg tudjuk tölteni tartalommal, színes fotókkal. Igénylik az emberek.

Faidt Lilla Gréta képviselő: Kérdezi, hogy mástól is be lett-e kérve ajánlat?

Csicsmanczai Tamásné polgármester: Igen elhiszem, hogy van rajta kívül más is, Öt ismerjük, tudjuk, hogy milyen munkát végez. Szerintem a megajánlott ár nagyon kedvezményes. Nem hiszem, hogy ez olyan nagyságrend. Ha még szeretnénk több helyről ajánlatot bekérni, akkor állok elébe.

Kosztolánszky Zoltán képviselő: Ki lesz a felelős szerkesztő?

Csicsmanczai Tamásné polgármester: Az Önkormányzat lesz, úgy számoltam, hogy lesz néhány rovatvezető. Tőlem indul és nálam fog összeállni a kiadvány.

Pilisszántó Község Önkormányzat Képviselő-testülete 7 igen (egyhangú) szavazattal meghozta az alábbi határozatot:

4/2012.(I.24.) számú önkormányzati határozat:

Pilisszántó Község Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárul ahhoz, hogy a Pilisszántói Hírmondó c. újság negyedévente az Önkormányzat szerkesztésében, alkalmanként 300 példányban megjelenjen, amelynek eladási ára 250,- Ft/példány, s ehhez a 2012. évi költségvetésben 200.000,- Ft összeget biztosít.

Felelős: Csicsmanczai Tamásné polgármester
Határidő: közlésre azonnal

Csicsmanczai Tamásné polgármester: A képviselő-testület 7 igen (egyhangú) szavazattal helyi önkormányzatokról szóló, többször módosított 1990. évi LXV. törvény 12. § (4) bekezdés b) pontjára figyelemmel 19:15 órától -21.00 óráig zárt ülést rendelt el.

Pilisszántó Község Önkormányzat Képviselő-testülete 7 igen (egyhangú) szavazattal meghozta az alábbi határozatot:

5/2012.(I.24.) számú önkormányzati határozat:

Pilisszántó Község Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza Csicsmanczai Tamásné polgármestert, hogy a Czibolya és Társa Kft.-vel bérleti szerződést kössön a Pilisszántó 0101/1, illetve a 091/1 helyrajzi számon nyilvántartott területek vonatkozásában.

Felelős: Csicsmanczai Tamásné polgármester
Határidő: folyamatos

Pilisszántó Község Önkormányzat Képviselő-testülete 7 igen (egyhangú) szavazattal meghozta az alábbi határozatot:

6/2012.(I.24.) számú önkormányzati határozat:

Pilisszántó Község Önkormányzat Képviselő-testülete Faludi Zoltán részére a pilisszántói 2766/2 helyrajzi számú, az ingatlan-nyilvántartás szerint 1129 négyzetméter térmértékű, gyümölcsös megjelölésű zártkerti ingatlant, amely természetben a Pilisszántó, Boldog Özséb utcában található kérelmező részére abban az esetben értékesíti, amennyiben a kérelmező által felajánlott ár a Képviselő-testület által (zártülés keretében) meghatározott minimális árat eléri, illetve azt meghaladja.

Felelős: Csicsmanczai Tamásné polgármester
Határidő: közlésre azonnal

Pilisszántó Község Önkormányzat Képviselő-testület 7 igen (egyhangú) szavazattal meghozta az alábbi határozatot:

7/2012.(I.24.) számú önkormányzati határozat:

Pilisszántó Község Önkormányzat Képviselő-testülete Kiss Imre mányi-alsóőrsi lakos kérelmére az általa megjelölt pilisszántói 2720/3 helyrajzi számú, az ingatlan-nyilvántartás szerint 2332 négyzetméter térmértékű, szántó, szőlő megjelölésű zártkerti ingatlant bérbeadja, amennyiben a kérelmező által felajánlott bérleti díj a Képviselő-testület által (zártülés keretében) meghatározott minimális bérleti díj árát eléri, illetve meghaladja.

Felelős: Csicsmanczai Tamásné polgármester
Határidő: közlésre azonnal

Pilisszántó Község Önkormányzat Képviselő-testülete 7 igen (egyhangú) szavazattal meghozta az alábbi határozatot:

8/2012.(I.24.) számú önkormányzati határozat:

Pilisszántó Község Önkormányzat Képviselő-testülete a meglévő temetőrész területének 2 (két) hektárral történő bővítését határozza el, s egyben a kialakítandó területen Bogár József kérelmére családi kripta megépítésének lehetőségét biztosítani kívánja.

A Képviselő-testület felhatalmazza Csicsmanczai Tamásné polgármestert, hogy az új temetőrész kialakításával kapcsolatos eljárást indítsa el.

Felelős: Csicsmanczai Tamásné polgármester
Határidő: közlésre azonnal

Pilisszántó Község Önkormányzat Képviselő-testülete 7 igen (egyhangú) szavazattal meghozta az alábbi határozatot:

9/2012.(I.24.) számú önkormányzati határozat:

Pilisszántó Község Önkormányzat Képviselő-testülete Pilisszántó község településszerkezeti tervének és szabályozási tervének digitalizálása és teljes körű felülvizsgálatának elkészítésére a benyújtott pályázata alapján az EKO' 96 Mérnöki és Humán Szolgáltató Kft.-ét bízza meg.

Felelős: Csicsmanczai Tamásné polgármester
Határidő: közlésre azonnal

Több napirend és hozzászólás nem volt, a képviselő-testületi ülést a polgármester 21.00 órakor berekesztette.

k.m.f.,

Csicsmanczai Tamásné
polgármester

Garamvölgyiné dr. Dinnyés Viktória
jegyző